

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13619

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
закрито заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **6059** по описа за **2022** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.
Образувано е по молба от „АУТДОР БИЗНЕС ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес
на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от Б. Й. Г., подадена чрез адв. Р.
К., с искане за изменение по реда на чл. 176а АПК /да бъде допълнено/ Решение от 21.11.2025г. по
адм.дело № 6059/2022г. по описа на съда, в частта за разноските. Не излага мотиви по искането
си.

В предоставения срок, включително до произнасянето на съда, не е постъпило становище на
ответника по искането.

Административен съд София- град, в настоящия състав, като съобрази изложеното в молбата,
намери за установено следното:

Съгласно чл. 176а, ал. 1 от АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в
едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да
измени постановеното решение в частта му за разноските. Разпоредбата, преповтаря нормата на
чл.248, ал.1 ГПК -в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо- в едномесечен срок от
постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното
решение в частта му за разноските.

Претенцията за изменение на решението в частта за разноските е подадена от надлежна страна и
в срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С Решение № 38797 от 21.11.2025 г. постановено по адм.дело № 6059/2022 г. по описа на АССГ, е
изменен Ревизионен акт с рег. № СФД22-РД77-33/ 11.03.2022 г., потвърден с Решение № СОА22-

РД-28-16/20.05.2022г. на Кмета на Столична община, с който на „АУТДОР БИЗНЕС ГРУП“ ЕООД, са установени задължения и лихвите за просрочие върху тях общо в размер на 62 359,21 лева (шестдесет и две хиляди триста петдесет и девет лева и двадесет и една стотинки), в т.ч. за данък недвижими имоти (ДНИ) - 13 580,49 лева; за лихви ДНИ — 4 951,94 лева; за такса битови отпадъци (ТБО) - 32 197,55 лева; за лихви ТБО в размер на 11 629,23 лева, за ревизирания период от 01.01.2016 г. до 31.12.2020 г., дължими по отношение на собствените на дружеството недвижими нежилищни имоти, находящи се на територията на Столична община в район „О. купел“, [улица], представляващи земя и обособени обекти в сграда - „офис сграда с помещения за магазини“, а именно:

1. ателие № 1 със застроена площ (ЗП) 272,84 кв. м.;
2. магазин № 2 със ЗП 163,65 кв. м.;
3. офис № 4 със ЗП 177,36 кв. м.;
4. офис № 6 със ЗП 103,73 кв. м.;
5. офис № 7 със ЗП 182,51 кв. м.;
6. магазин № 3 със ЗП 150,40 кв. м.;
7. магазин № 1 със ЗП 180,43 кв. м.;
8. офис № 9 със ЗП 119,34 кв. м.;
9. офис № 5 със ЗП 154,39 кв. м.;
10. земя - урегулиран поземлен имот (УПИ) с идентификатор 68134.4336.9525 и площ по графични данни 609 кв. м.;
11. земя - УПИ с идентификатор 68134.4336.9526 и площ по графични данни 1 370 кв. м.

Определени са задължения и лихвите за просрочие върху тях общо в размер на общо на 42 789,69 лева /четиридесет и две хиляди седемстотин осемдесет и девет лева и 69 ст./, в т.ч. за ДНИ в размер на 12 453,57 лева; за лихви ДНИ в размер на 4 543,02 лева; за ТБО в размер на 18 919,04 лева; за лихви ТБО в размер на 6 874,06 лева, за ревизирания период от 01.01.2016 г. до 31.12.2020 г., дължими по отношение на собствените на дружеството недвижими нежилищни имоти, находящи се на територията на Столична община в район „О. купел“, [улица], представляващи земя и обособени обекти в сграда - „офис сграда с помещения за магазини“, а именно:

1. ателие № 1 със застроена площ (ЗП) 272,84 кв. м.;
2. магазин № 2 със ЗП 163,65 кв. м.;
3. офис № 4 със ЗП 177,36 кв. м.;

4. офис № 6 със ЗП 103,73 кв. м.;
5. офис № 7 със ЗП 182,51 кв. м.;
6. магазин № 3 със ЗП 150,40 кв. м.;
7. магазин № 1 със ЗП 180,43 кв. м.;
8. офис № 9 със ЗП 119,34 кв. м.;
9. офис № 5 със ЗП 154,39 кв. м.;
10. земя - урегулиран поземлен имот (УПИ) с идентификатор 68134.4336.9525 и площ по графични данни 609 кв. м.;
11. земя - УПИ с идентификатор 68134.4336.9526 и площ по графични данни 1 370 кв. м.

Със същия съдебен акт дружеството е осъдено да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 073,18 лева.

Правото на разноси зависи от изхода на правния спор и възниква за страната, в чиято полза е постановен съдебният акт, след съответно искане и представяне на доказателства за извършените разходи.

Съгласно чл. 161, ал.1 ДОПК /в редакцията действаща към момента на постановяване на решението/ на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноси съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Според ал. 2 на чл. 161 ДОПК, при прекомерно възнаграждение за адвокат без оглед на действителната правна и фактическа сложност на делото съдът може да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

За да постанови решението в частта с разноските настоящия съдебен състав е приел, че общият материален интерес по делото е 62 359,21 Минималното адвокатско възнаграждение, определено по реда на чл. 8, ал.1, вр.чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г., възлиза на 5638,74 лв. По делото е представен списък с разноси от процесуалния представител на жалбоподателя, с който се претендират разноси за адвокатски хонорар в размер на 2850 лв., ДТ-50.00лв. и депозити за вещи лица в размер на 2020 лв. Следва да се отбележи, че адвокатското възнаграждение е почти наполовина от минималното възнаграждение.

Съдът намира, че делото е с фактическа и правна сложност, съотносима към уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение, тъй като по делото са проведени множество съдебни заседания, с активно участие на страните в доказателствения процес, назначени и изслушани са основни и допълнителни съдебни експертизи.

Прието е, че при тези констатации, уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение по делото е под минимума и повече от нормално, не е прекомерно и същото не следва да бъде редуцирано.

Така съобразно размера на уважената част от жалбата $62359,21 - 42789,69 = 19569,52$ лева/, дължимите разноски на жалбоподателя са определени на 1600,38 лева.

Съобразно отхвърлената част от жалбата – 42 789,69 лева, съответното юрисконсултско възнаграждение на ответника възлиза на 4073,18 лева.

В процесния казус, съдът е присъдил на основание чл.161, ал.1 ДОПК на жалбоподателя разноските по делото, в т.ч. възнаграждение за един адвокат за всяка инстанция, съразмерно с уважената част на жалбата, а на ответника са присъдени разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. Съдът е съобразил фактическата и правна сложност на делото и извършените множество процесуални действия и от двете страни, събирането на доказателства, с активно участие на страните в доказателствения процес, назначени и изслушани са основни и допълнителни съдебни експертизи. Следва да се отбележи, че в искането не са изложени и мотиви, които съда да обсъди.

Предвид изложеното не са налице основания за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските, поради което искането следва да се отхвърли, като неоснователно.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „АУТДОР БИЗНЕС ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез адв. Р. К., с искане за изменение по реда на чл. 176а АПК Решение от 21.11.2025г. по адм.дело № 6059/2022г. по описа на съда, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

