

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6244** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МАКСИМА БЪЛГАРИЯ" ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - О. Х. Т., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по ССчЕ от 08.05.2025г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Юрк. А. – Счита, че делото по отношение на регулациите по ЗКПО следва да се прекрати предвид международното споразумение и следва да се продължи само по отношение на данък по чл. 195 от ЗКПО, на основание влязло в сила международното споразумение. В тази част мола да се прекрати делото, тъй като има подписано международното споразумение, което беше представено.

Адв. Т. – Няма как да се прекрати делото изцяло по ЗКПО, тъй като споразумението постигнато между данъчната администрация на България и на Л. по Международната конвенция засяга само част от сделките със свързани лица на ревизираното дружество. Не засяга всички сделки със свързани лица. Остава една част, която не е обхваната от споразумението. Считам, че не е налице основание за прекратяване. Считам, че не може да бъде постигнато съдебно споразумение, както е възможността по АПК предвид изричната забрана предвидена в ДОПК, който е специален закон. Считам, че делото следва да се разгледа по същество.

СЪДЪТ по искането на процесуалния представител на ответника за прекратяване на делото в частта на постигнатото взаимно споразумение между компетентните органи на България и Л. по Арбитражната конвенция счита, че следва да се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице О. Х. Т.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм писмено заключение от 08.05.2025 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговори: Подробно съм обяснила причините, поради които считам, че прилагането на оперативния марш към цялата счетоводна печалба на дружеството е неправилен и това също се потвърждава от становището на органите по спогодбата.

Юрк. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата, с оглед сключеното споразумение. Считам, че резултатите, които представихме на съда в една таблица във вид на писмо от директора на „Големи данъкоплатци“, това са резултатите, постигнато е споразумение. Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Позовавам се на постигнатото споразумение. Считам, че заключението не е съобразено със споразумението. Няма да искам друга експертиза предвид наличието на споразумение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице О. Х. Т.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 1200 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1545лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 345,00 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 345,00 лв.

Адв. Т. – Представям списък с разноски, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Т. – Моля да отмените РА в цялост като незаконосъобразен и необоснован по съображения подробни изложени в жалбата. Моля да вземете предвид развитието настъпило в хода на съдебния процес, а именно инициирането на процедура и постигнатото споразумение между данъчните администрации България и на Л.. Споразумението засяга част от сделките със свързани лица на ревизираното дружество. Обръщаме внимание и на разменената кореспонденция, която е част от делото, становището на българската данъчна администрация за нас е показателно за това, какво трябва да се случи с РА, именно там директора на дирекция „СИДДО“, което становище към Литовската данъчна администрация обосновава, че подходът, който данъчната администрация е следвал при изследването подадените цени на ревизираното дружество със свързани лица е необосновано. Не става ясно, защо е прието, че към сделките със свързани лица трябва да бъде приложен друг принцип за определяне на трансферните цени, различен от използвания от дружеството. Както в становището на директора на дирекция „СИДДО“ към ЦУ на НАП, така и назначената експертиза установи, че органите по приходите в РА прилагат оперативен марш на печалбата към абсолютно всички разходи на ревизираното дружество към цялата му разходна база, това включва както сделки със свързани лица, така и сделки с несвързани лица. Принципът на независимите пазарни отношения се прилага както между сделки между свързани лица и несвързани лица, но е абсурдно и незаконосъобразно според нас да се променя ценовата политика на дружеството с несвързани лица. Ясно е, че там дружеството се е договаряло съобразно търговските практики, търговски обичаи и така нататък. Поради тези съображения и както самата експертиза установи, методите за определяне на трансферните цени, прилагани от дружеството със свързани лица са в съответствие както с насоките на организацията за икономическо сътрудничество и развитие, така и с Националната уредба в сферата на трансферните цени. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана в частта на извършените регулации по ЗКПО извън споразумението, в останалата част вече изразихме становище. По отношение на допуснатата и разгледана експертиза, държим на становището, че същата не е била необходима, с оглед постигнатото международно споразумение. Считам, че акта следва да бъде оставен в сила, а жалбата отхвърлена. По отношение на корекцията на ЗКПО общо за всички години в размер на 2 074 077,93 лв., като в случай, че уважите нашето мнение по този въпрос, моля да ни присъдите разноски в размер на 10 % от тази сума, тъй като за спорните ревизирани периоди това е намалена загуба. Не е налице установен резултат, корпоративен данък за внасяне. Юрисконсултското възнаграждение е изчислено - 10 %, които биха били дължими ако има корпоративен данък. По отношение на данъкът по чл. 195, който е определен с РА, не се развиха съображения и не са изложени такива и в жалбата. Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Това са определени задължения в размер общо на 29 745,48 лв., поради което претендираното от мен възнаграждение в настоящия процес е в размер на 14 136,13 лв. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: