

Протокол

№

гр. София, 20.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 20.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2206** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството Й. У..

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

Вещото лице Е. В. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на СИЕ, представено на 12.02.2019 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

Е. В. А., 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

СЪДЪТ връчи екземпляр от заключението на жалбоподателя.

Управителят на дружеството-жалбоподател – Вещото лице е изготвило пълно и точно заключение. Да се приеме. Същото не е установило контакт с „И. 94“ и аз направих едно проучване, като се оказа, че лицето, което в момента е управител на дружеството е починало. Аз установих контакт с наследниците. Тъй като нашият РД се цитира пред предходна ревизия на фирма „И. 94“ – искам да попитам запозната ли е представителката на ответната страна с този РД. Аз съм осъществил контакт с наследниците на управителя на „И. 94“ и те са ми дали оригинални документи, които те са представили в НАП и по тази ревизия пак няма съответен отговор. Тези документи, които аз намерих представляват кореспонденция между НАП и фирмата по РА № Р-2200235006978-091-001/ 25.04.2016 г. Той е обжалван с тези документи, които нося днес в оригинал и ще представя в копие. Този РА, който е издаден от НАП е обжалван с тези доказателства оригиналните, с които се сдобих. Той е обжалван пред НАП, не в съда и няма никаква реакция от тяхна страна. Всички доказателства, които са в тази папка, те ги игнорират и на базата на тях те правят изводи, че „И. 99“, която закупува продукция от „И. 94“ няма такава стока, и затова не признават правото на данъчен кредит.

Бих искал да повикаме Т. И. Т., който е началник сектор „Ревизии“ и Л. Д. П. - главен инспектор по приходите, които са написали ревизионния акт, тъй като процесуалният представител на ответника е некомпетентен да коментираме тези неща. Този РА е описан в нашия ревизионен акт като доказателство, че това нещо не се е случило. Искам да се появят като свидетели издателите на РА. Те са компетентни, те са написали акта, юристката не е компетентна, тя не пише ревизионни актове. Как да кореспондирам с лице, което не пише ревизионни актове и как да говорим по конкретни неща, за да обосновем обективната истина. Юристката не представлява НАП, аз затова поисках да видя пълномощното ѝ. Аз моля да се повикат като свидетели Т. И. Т. И., който е началник сектор „Ревизии“ и Л. Д. П. - главен инспектор по приходите, издали РА № Р-22002317000317 – 091-001/18.11.2017 г. Те са издали акта и те знаят конкретни неща по този РА, защото госпожа Р. Н. няма представа какво пише в този РА.

Управителят на дружеството-жалбоподател повишава неколккратно тон в залата и отправя лични забележки към процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ отправи предупреждение към управителя на дружеството-жалбоподател за прилично държание в съдебната зала, тъй като може да бъде отстранен от съдебната зала.

Юрк. Н. – Цитираният току що РА от жалбоподателя е всъщност обжалвания в настоящото производство акт и така цитираните лица са неговите издатели. Каквото са имали да напишат, те са го написали в обжалвания пред Вас акт, затова считам, че не е нужно да бъдат разпитвани. Относно другия акт, същият е цитиран предвид, че са обсъдени събраните в тази ревизия документи и всичко налично е взето предвид.

Управителят – Тази папка, която аз намерих от наследниците на „И. 94“ не са взети предвид, а са представени в НАП. Искам да задам въпроса – признато ли е правото на данъчен кредит на контрагентите на [фирма], за които са надлежно издадени фактури и са заплатени суми по банков път, установени от вещото лице Е. А., а именно за фирми „Л. терм М“, „Палети БГ“ и други. В експертното заключение това е

написано, на страници 8, 9 и 10. Ние сме закупили стока от „И. 94“, за която не ни признават право на данъчен кредит, а на фирми, на които ние сме продали същата стока е признато право на данъчен кредит, което значи, че сделката е явна, но господата от НАП не искат да си признаят, че сделката е явна.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че за установяване на посочения факт, вещото лице следва да направи проверка в счетоводствата на контрагентите на дружеството-жалбоподател, но такава задача не е била задавана на вещото лице до момента.

Управителят – Аз не знам какво друго доказателство се изисква освен това, че една стока е платена по банков път. Какво друго доказателство се изисква от НАП. Искам хората, издали РД да ми отговорят на този въпрос.

СЪДЪТ разясни на управителя на дружеството-жалбоподател, че издателите на РД са проверявали доставчиците на [фирма], а не лицата, на които дружеството доставя стоки.

Управителят – Аз затова искам да се явят за свидетели, издателите на РД, за да се установи обективната истина. Това няма как да бъде установено с юрисконсулта, който няма представа какво пише в РА.

Юрк. Н. – Към вещото лице нямам въпроси, заключението е изчерпателно и моля да се приеме.

Управителят – Експертизата да се приеме, пълна и обоснована е.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че е възможно да бъде изискана преписката по издаване на цитирания в днешното съдебно заседание РА.

Управителят – Моля да се изиска документацията във връзка с РА № Р-2200235006978-091-001/25.04.2016 г. на [фирма]. Искам да се допусне и допълнителен въпрос към вещото лице за изясняване на обстоятелствата, наведени от мен в днешното съдебно заседание. Моля да ми се даде възможност да представя в заверен препис документите с които разполагам в оригинал.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на управителя на дружеството-жалбоподател за разпит на лицата, изготвили процесния РД, тъй като направените от същите констатации са отразени в подписания от тях официален писмен документ и не следва същите да бъдат разпитвани относно същите тези обстоятелства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да представи в заверен препис писмените доказателства, с които се е снабдил в оригинал и в днешното съдебно заседание предяви на съда.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв. съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

ИЗПРАЩА препис от протокола от днешното съдебно заседание на ТД на НАП С.-град, като изисква в 1-месечен срок от получаване на съобщението да представят преписката по РА № Р-2200235006978-091-001/25.04.2016 г., издаден на [фирма], ведно с ревизионния доклад и цялата ревизионна преписка и събраните доказателства

по време на ревизията.

ВЪЗЛАГА допълнителни задачи на вещото лице, което след пристигане на преписката да провери дали може да отговори на въпроса, свързан с осчетоводяването на фактурите, издадени от [фирма]. По какъв начин са били осчетоводени, дали в периода, в който са издадени фактурите дружеството е извършвало търговска дейност и какви разходи е извършило, за да реализира процесните доставки.

Признато ли е правота на данъчен кредит на контрагентите на [фирма], за които са надлежно издадени фактури и са заплатени суми по банков път, установени от същото вещо лице, а именно за фирми „Л. м“, „Л. М“, „Палети БГ“ и други.

Вещото лице да изчисли какво е задължението по обжалвания РА към момента на изготвяне на допълнителното заключение, като главница и лихви изчислени към този момент, както и спрямо всеки един доставчик поотделно какво е задължението на жалбоподателя спрямо фактурите от този доставчик като главница и лихви.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим в 14-дневен срок от днес. Вещото лице да представи справка в случай че е направило по-големи разходи във връзка с изготвяне на експертизата.

Управителят – Мога ли да задам въпроса, тъй като на 24.03.2017 г. беше блокирана банковата ми сметка, а на 26.10.2017 г. от същата банкова сметка, която е блокирана, са изтеглени 9 000 лв. от НАП чрез публичен изпълнител. Аз представих документи, че не съм присъствал физически в България през този период.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.05.2019 г. от 10.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: