

РЕШЕНИЕ

№ 3657

гр. София, 07.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3412** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на П. С. Н. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. С. С. от САК, против Решение № 20020026 от 22.01.2021 г., постановено по НАХД № 12854 по описа за 2020 г. на СРС, НО, 129-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 20-432-013508/06.08.2020 г., издадено от Г. Б. на длъжност началник група АНД в ОПП-СДВР в частта за нарушение на чл.104, ал.1 от ЗДвП, като на основание чл.179, ал.1, т.6 от ЗДвП на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 150 лв.

В жалбата се навеждат твърдения, че обжалвания съдебен акт е постановен при допуснати процесуални нарушения и несъответствие с материалния закон – отменителни основания по смисъла на чл. 348 НПК. Според касатора пред СРС не е доказано по безспорен начин извършеното нарушение, доколкото в издадения акт не е описано ясно и пълно извършеното нарушение, което накърнява правото на защита на наказаното лице. Твърди се, че АНО не е представил доказателства за това, че автомобилът на жалбоподателя е възпрепятствал движението на автомобила със специален режим. Заявява, че СРС е приел, че нарушението е безспорно доказано, като се е позовал единствено и само на издадените АУАН и НП, в следствие на което материалния закон е приложен неправилно. Моли съда да отмени обжалваното съдебно решение в частта, в която е потвърдено НП.

Ответникът по касационната жалба, СДВР – отдел „ПП“, не е изразил становище по същата.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да остави в сила решението на СРС като правилно, обосновано и законосъобразно.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С обжалваното решение СРС е потвърдил частично НП № 20-432-013508/06.08.2020 г., издадено от Г. Б. на длъжност началник група АНД в ОПП-СДВР, като е приел за безспорно доказано, че П. С. Н. на 06.07.2020 г. около 09:50 ч. в [населено място] е управлявал т.а. Фолксваген с рег. [рег.номер на МПС] , като на около 500 м. преди пътна връзка с Б. шосе с посока на движение от [населено място], не е освободил достатъчно място за преминаване на МПС със специален режим на движение с включен звуков сигнал и светлинна сигнализация. АНО е издал АУАН, а въз основа на него и оспореното НП, с което за нарушение на чл.104, ал.1 от ЗДвП, на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 150 лв. на основание чл.179, ал.1, т.6 от ЗДвП.

За да стигне до този извод съдът е приел, че НП е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в чл.189, ал.4 ЗДвП форма, като съдържа всички лимитирано посочени в този текст реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи неговата отмяна. По безспорен начин е установено нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Правилно е приложен материалният закон. Размерът на санкцията е фиксиран, поради което не се налага обсъждане на въпроса за нейната справедливост. При тези мотиви СРС е потвърдил обжалваното НП в частта за нарушение на чл.104, ал.1 от ЗДвП, като на основание чл.179, ал.1, т.6 от ЗДвП на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 150 лв.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на въззивния съд за законосъобразност на обжалваното НП. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка е налице визираното административно нарушение, за което е санкциониран настоящият жалбоподател. НП е законосъобразно издадено и правилно е потвърдено в частта за нарушение на чл.104, ал.1 от ЗДвП по изложените от СРС мотиви. Въззивният съд се е произнесъл въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички релевантни обстоятелства съгласно чл.14, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, които е установил с редовно събрани съгласно чл.107, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН допустими доказателствени средства по чл.105, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН (писмени по чл.127 НПК вр. чл.84 ЗАНН), подложени на проверка по чл.107, ал.5 НПК вр. чл.84 ЗАНН. Решил е спора въз основа на надлежна доказателствена

съвкупност, без при формирането и преценката ѝ да са допуснати съществени процесуални нарушения. Правните изводи са изведени при надлежно установена фактическа обстановка, без да са останали неизяснени обстоятелства, които да ги компрометират. В тази връзка неоснователни са доводите на касатора, че СРС е приложил неправилно материалния закон, приемайки, че са налице достатъчно доказателства за извършеното нарушение. Напротив, за да потвърди наказателното постановление в обжалваната част решаващият съд е приел, че отразената в АУАН и НП фактическата обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото писмени доказателства, както и гласни доказателства, съдържащи се в показанията на полицейските служители, които е кредитирал с доверие поради тяхната обективност, безпристрастност и достоверност.

Настоящият съдебен състав счита, че фактическата обстановка, нарушението и авторството на деянието са правилно установени в хода на протеклото административнонаказателно производство пред наказващия орган и в производството пред СРС. Всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на деянието факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност, са установени и удостоверени. При установяване на нарушението няма допуснати съществени процесуални нарушения.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита за правилни и обосновани фактическите и правни изводи на СРС, мотивирали го да потвърди обжалваното НП в частта за нарушението на чл.104, ал.1 от ЗДвП.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е потвърдено частично НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20020026 от 22.01.2021 г., постановено по НАХД № 12854 по описа за 2020 г. на СРС, НО, 129-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 20-432-013508/06.08.2020 г., издадено от началник група АНД в ОПП-СДВР в частта, с която на П. С. Н. за нарушение на чл.104, ал.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 150 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

