

РЕШЕНИЕ

№ 6462

гр. София, 30.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7499** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 1 от Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на директора на Териториална дирекция Митница С., депозирана чрез процесуалния му представител главен юрисконсулт И. против Решение № ПИ-289 от 27.07.2022 г. на директора на ТД на НАП – С.. С Решението е оставена без уважение, като неоснователна, жалба вх. № 14-03-11 от 18.07.2022 г. по регистъра на ТД на НАП – С., депозирана от процесуален представител на директора на ТД Митница С., против Разпореждане за прекратяване на производство по принудително изпълнение изх. № С220022-035-02785871 от 11.07.2022 г., издадено от публичен изпълнител в дирекция „Събиране“, на основание чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение на директора на ТД на НАП – С. и на потвърдения с него акт на публичния изпълнител. Твърди се, че в мотивите на административния акт не може да се установи чие имущество е било предмет на установяване със способите на принудителното изпълнение – на физическото лице, гражданин на Република С. М. или на представляващия регистрираното в Република С. М. търговско дружество „Е. Т.“ ДООЕЛ. Сочат се неточности по отношение на цитираните в мотивите на решението солидарни длъжници по вземането на ТД Митница С.. Според жалбоподателя, не са изчерпани способите за принудително изпълнение, по смисъла на чл. 215 от ДОПК, което прави лишен от фактическа и правна обосновка извода за прекатегоризация на

задълженото лице, поради наличие на предпоставките по чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК. Застъпва се становище и за противоречие на оспореното решение с целта на закона – повишаване на събираемостта на публичните задължения. С тези аргументи е обосновано искане за отмяна на обжалваното решение и връщане на преписката на публичния изпълнител за продължаване на процесуалните действия в изпълнителното производство.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от гл. юрисконсулт С., която поддържа искането в жалбата и аргументите, с които е обосновано. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки, в които са доразвити съображенията за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

Ответникът – директорът на ТД на НАП – С., чрез процесуалния си представител – юрисконсулт Й. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Излага становище за липса на основания за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката за продължаване на процесуалните действия по принудително събиране на установените с решенията на началника на Митница Югозападна публични задължения. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не участва със свой представител в съдебното производство, въпреки своевременното уведомяване за образуването му. Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди приложените към делото доказателства, взе предвид становищата на страните, прие за установено от фактическа и правна страна:

От приобщените като доказателства документи, приложени към административната преписка се установява :

В ТД на НАП – С., дирекция „Събиране“ е образувано изпълнително дело № 22150046885/2015 г. срещу К. К. със служебен номер в регистъра на НАП № [ЕГН], гражданин на Република С. М., [дата на раждане] , за събиране на установени и изискуеми публични задължения, произтичащи от две решения на началника на Митница Югозападна - № 1000-0104 от 28.04.2014 г. и № 1000-0105 от 28.04.2014 г. И двете Решения са били предмет на съдебен контрол и са потвърдени с Решения на Административен съд – Благоевград

№ 253 от 25.02.2015 г. по адм. дело 512/2014 г., влязло в сила с Решение № 7403/18.06.2015 г. на Върховен административен съд (л. 30 – л. 33 и л. 34 - 36)

№ 302/10.03.2015 г. по адм. дело 46282014 г., влязло в сила с Решение № 11652/04.11.2015 г. на Върховен административен съд (л. 42 – л. 46 и л. 47 – л. 50)

С Решение № 1000-0104 от 28.04.2014 г. на началника на Митница Югозападна са установени публични задължения в размер на 75 029,74 лева, представляващи задължения за мито – 54 124,56 лв. и данък добавена стойност в размер на 20 904,91 лв., ведно със законните лихви, считано от датата на възникване на митническото задължение – 22.01.2013 г. (л. 24 – л. 28).

С Решение № 1000-0105 от 28.04.2014 г. на началника на Митница Югозападна са установени публични задължения в размер на 73 363,28 лева, представляващи задължения за мито – 51 830,07 лв. и данък добавена стойност в размер на 21 533,21 лв., ведно със законните лихви, считано от датата на възникване на митническото задължение – 29.12.2012 г. (л. 38 – л. 40).

С писма вх. № 1000-0104 от 06.08.2015 г. и № 1000-0105 от 04.12.2015 г. решенията на началника на Митница Югозападна са изпратени, на основание чл. 162, ал. 2, т. 1 и т.

б във вр. чл. 163, ал. 3 от ДОПК в ТД на НАП – С. и са послужили като основание за образуване на изпълнителното производство срещу гражданина на Република С. М. К. К..

Публичният изпълнител е извършил пълно проучване за наличие на активи и имущество на задълженото лице К. К. на територията на страната, като е отразил резултатите от предприетите процесуални действия в Справка изх. № С220022-134-0003803 от 24.06.2022 г. (л. 70 – л. 77).

Отправени са искания, на основание чл. 212 от ДОПК, до Агенцията за публичните предприятия и контрол, до СДВР относно регистрирани МПС, до ОД „Земеделие“, до Агенция по вписвания „Имотен регистър“, до Централния регистър за особени залози, ТД Гражданска въздухоплавателна администрация.

Извършени са проверки в Регистър Кораби на ИА Морска администрация за притежавани плавателни съдове, в Регистъра на имуществените отношения на съпрузите при Агенцията по вписванията, в Търговския регистър за притежавани дялове и акции, в електронния регистър И.. Изпратени са заповрни съобщения до всички регистрирани банкови клонове на територията на страната.

Анализирана е информацията от Регистъра на БНБ към 11.07.2022 г., че задълженото лице няма открити сметки в търговски банки и в платежни институции на територията на страната, върху които могат да се наложат обезпечителни мерки, както и данните от КАТ – МВР, че на негово име няма регистрирани превозни средства. Не са установени данни за декларирани и притежавани недвижими имоти, кораби, въздухоплавателни средства, дългосрочни и краткосрочни инвестиции от задълженото лице. Подобна отрицателна информация е получена и относно участието на лицето в приватизационния процес, както и по отношение на образувани производства по несъстоятелност. Не е установено задълженото лице да е притежател на акции и/или на дялове от търговски дружества.

От приложената справка от Дирекция „Миграция“ (л. 68 – л. 69) се установява, че задълженото лице не е подавало заявления и не са му издавани удостоверения за пребиваване на територията на Република България. Не са установени и данни за регистриран адрес, на който да е пребивавало в страната. Последното му регистрирано транзитно преминаване през държавните граници на РБългария през ГКПП Г. и ГКПП Златарево е на 22.10.2018 г.

Въз основа на тези данни, публичният изпълнител е издал оспореното Разпореждане за прекратяване на изпълнителното производство, поради наличие на предпоставките по чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК и извършената прекатегоризация на задълженото лице, в съответствие с т. 4.2 от Указание № 20-00-131 от 11.06.2014 г. на ЦУ на НАП.

Разпореждането на публичния изпълнител е обжалвано, на основание чл. 266 от ДОПК, пред директора на ТД на НАП – С. с жалба вх. № 14-03-11 от 18.07.2022 г.

В оспореното в настоящото производство Решение № ПИ -289 от 27.07.2022 г. на директора на ТД на НАП – С. е прието, че към момента на издаване на Разпореждането на публичния изпълнител е било установено по безспорен начин, че вземането е несъбираемо, по смисъла на чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК, доколкото събраната информация категорично сочи липса на активи и имущество, собственост на длъжника, към които може да бъде насочено принудителното изпълнение. Изрично е отразено, че са изчерпани възможните способности за събиране на вземането, което предпоставя квалифицирането му като несъбираемо.

Описаните релевантни за правния спор фактически обстоятелства не са спорни между

страните и позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 268, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт.

Разгледана по същество – жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК – директор на Териториалната дирекция на НАП – С.. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно -производствените правила, които предпоставят отмяната му.

Спорът е по прилагането на материалния закон и касае наличието на предпоставки, обосноваващи основанието, визирано в чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК. С разпоредбата на чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК законодателят е предвидил основание за прекратяване на производство по принудително събиране на публични задължения, когато след като са изчерпани всички изпълнителни способности, публичният изпълнител приеме, че вземането е несъбираемо. Без всякакво съмнение е, че дължимата преценка от административния орган се извършва при условията на оперативна самостоятелност, но следва да почива на обективни, актуални и проверими данни за имущественото състояние на длъжника.

В настоящия казус към преписката са приложени справки за имущественото състояние на длъжника, които са извършвани периодично, включително и в деня на издаване на разпореждането за прекратяване на изпълнителното производство, поради което не е налице твърдяната неактуалност на информацията, на която се е позовал публичният изпълнител.

Изпратени са искания към всички институции и регистри, от които може да се предостави информация за притежавано имущество както към момента на сезиране на ТД на НАП С. с влезлите в сила Решения на началника на Митница Югозападна, така и непосредствено преди постановяване на оспореното разпореждане за прекратяване. Резултатът от проверките, въпреки изминалия значителен период от време не са установили данни за активи и имущество на задълженото лице. Неоснователно е възражението, че публичният изпълнител не е изпратил писма до търговските банки в страната. В приложената справка се съдържат конкретни данни за водената кореспонденция по повод отправени искания за налагане на обезпечителни мерки. Наред с това е приложена и справка от БНБ актуална към момента на постановяване на разпореждането за прекратяване.

Неоснователно е и възражението в жалбата за липса на яснота в мотивите на оспорения административен акт по отношение на кое лице са приложени предвидените в чл. 215, ал. 1 от ДОПК изпълнителни способности.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за обоснован и законосъобразен изводът в оспореното решение, че публичното вземане е несъбираемо, тъй като от доказателствата, приложени към делото се установява, че всички изпълнителни способности са се оказали безрезултатни да установят налично имущество на длъжника, към което може да бъде насочено принудителното изпълнение.

Оплакванията в жалбата в този смисъл не са подкрепени с доказателства, поради което не могат да служат като основание за ревизиране на разпореждането на публичния изпълнител и потвърдителното решение на директора на ТД на НАП – С.. В конкретния казус жалбоподателят не ангажира доказателства, които могат да внесат дори и само съмнение във възприетите от органите по приходи изводи относно

имуществения статус на задълженото лице.

Не е налице и твърдяното противоречие с целта на закона, доколкото прекратяването на изпълнителното производство по принудително събиране на публичното вземане не води до погасяване на самото вземане като изпълнителен титул, а единствено преустановява към този момент прилагането на предвидените в чл. 215, ал. 1 от ДОПК способности за принудително изпълнение.

Изложеното дава основание на съда да приеме за обосновано и законосъобразно оспореното решение, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя не се дължат разноски.

На основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, в границите на предвиденото в чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно в размер на 150 лева.

Мотивиран от изложеното, Административен съд София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ депозиранията от директора на Териториална агенция Митница – С., чрез процесуалния му представител, жалба срещу Решение № ПИ-289 от 27.07.2022 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение като неоснователна, жалба вх. № 14-03-11 от 18.07.2022 г. по регистъра на ТД на НАП – С. срещу Разпореждане за прекратяване на производство по принудително изпълнение изх. № С220022-035-0278587 от 11.07.2022 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: