

# РЕШЕНИЕ

№ 7578

гр. София, 05.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в**  
публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **7867** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.чл.172, ал.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Производството по делото е образувано по жалба на К. Д. К. от [населено място], подадена чрез адв. Й. Т. – АК К. против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-003565/21.07.2023 г. на младши автоконтрольор в 01 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ към СДВР, с която на основание чл. 171, ал. 1, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП му е наложена ПАМ „прекрътяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца“.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна. Изложени са аргументи, че при издаването на АУАН от водача е било направено възражение, като е бил издаден талон за медицинско изследване, резултатите от които обаче не са били готови към момента на издаването на ЗППАМ. Според жалбоподателя не е спазена разпоредбата на чл. 3а от Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози, съгласно който употребата на наркотични вещества и техните аналози се извършва с медицинско изследване, когато лицето не приема показанията на техническото средство или теста. Твърди се, че употребата на наркотични вещества или техните аналози в случая не е безспорно установена, поради което наложената ПАМ е незаконосъобразна. Моли се заповедта да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Т., който

поддържа жалбата.

Ответникът - младши автоконтрольор в 01 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ към СДВР – в съдебно заседание не се явява, и не се представлява.

Административен съд София-град, III отделение, 3 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 21.07.2023 г. в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]К. Д. К. управлявал собствения си лек автомобил БМВ с рег. [рег.номер на МПС] .

При извършена проверка от полицейски органи на кръстовището на [улица]и [улица]водачът се държал неадекватно, поради което бил тестван с Дръгтест 5000 с инвентарен № ARMF-0097 с проба пореден № 364, която отчела положителен резултат за Метадон. Издаден е талон за медицинско изследване за Военна болница с № 087249 и 8 бр. стикери със същия номер.

Съставен е АУАН серия GA № 971212/21.07.2023 г.

Въз основа на АУАН била издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-003565/21.07.2023 г. на младши автоконтрольор в 01 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ към СДВР, с която на основание чл. 171, ал. 1, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП на лицето е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца“.

Административен съд София-град, III отделение, 3 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Съобразно разпоредбата на чл. 23 ЗАНН, органите, които налагат принудителните административни мерки се уреждат в съответния закон. Съгласно чл.172, ал.1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Контролът по спазването на правилата за движение от всички участници в движението и техническата изправност на движещите се по пътя пътни превозни средства се осъществява от служби на МВР, определени от министъра на вътрешните работи /чл.165, ал.1, т.1 ЗДвП/. По делото е приложена Заповед № 513з-6400/07.07.2023г. на Директора на СДВР, вр. заповед № 8121з-1496/06.12.2016г. на Министъра на вътрешните работи, с която са определени длъжностните лица, оправомощени да прилагат ПАМ по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква „а“ и т. 6 ЗДвП, сред които по т. 1 – служителите от отдел „Пътна полиция“ при СДВР - полицейски органи по чл. 142, ал. 1, т. 1 ЗМВР. Съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

Процесната заповед отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същата е издадена в законоустановената писмени форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ.

В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични

вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година. Цитираната разпоредба съдържа няколко отделни хипотези, всяка от които съставлява самостоятелно основание за налагане на принудителната мярка.

В случая, ПАМ е наложена за управление на ППС след употреба на наркотични вещества или техните аналози. Видно от АУАН серия ГА № 971212/21.07.2023 г., нарушението е установено с техническо средство, като уредът е отчетел положителен резултат – метадон. Правилно нарушението на жалбоподателя е констатирано със съставения акт за административно нарушение от компетентните органи, който съгласно чл.189, ал. 2 от ЗДвП има обвързваща доказателствена сила до доказване на противното. В хода на съдебното производство не ангажирани доказателства, които по да опровергават констатациите в издадения акт за установяване на административно нарушение.

По делото няма данни да е извършено медицинското изследване, за което е издаден талон, съответно какви са резултатите от него. След като е издаден талон за медицинско изследване, то не е допуснато посоченото от жалбоподателя нарушение на чл. 3а от Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози, съгласно който употребата на наркотични вещества и техните аналози се извършва с медицинско изследване, когато лицето не приема показанията на техническото средство или теста. В тежест на жалбоподателя е да докаже твърденията си в жалбата, което в случая не е направил. В хода на съдебното производство от същия не са ангажирани никакви доказателства, нито е поискано събирането на такива от съда, за да бъде установено, че същият е направил медицинското изследване, както и какви са били резултатите от същото.

Недоказано и твърдението, че лицето е било на метадонова терапия, която обаче не е била пречка същото да управлява МПС. От жалбоподателя не са ангажирани никакви доказателства в подкрепа на това твърдение, въпреки дадената му от съда възможност.

С оглед изложеното оспорената заповед за прилагане на принудителна административна мярка е правилна и законосъобразна, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 3 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪЛЯ жалбата на К. Д. К. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-003565/21.07.2023 г. на младши автоконтрольор в 01 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ към СДВР.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: