

РЕШЕНИЕ

№ 703

гр. София, 08.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разглежда дело номер **10327** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 4227/24.09.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав по НАХД № 10405/2024. е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 8701141, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на П. С. П. за извършено нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на процесния фиш. Твърди се, че ЕФ не съдържа в необходимата степен конкретизация на извършеното нарушение, не били обсъдени възраженията на лицето, че той не съдържа дата на съставяне/издаване, която е необходим реквизит на индивидуалния административен акт по правилата на ЗАНН. Жалбоподателят не бил извършил процесното нарушение, а дори да го бил извършил то било маловажно. Наложено наказание било и явно несправедливо. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационното оспорване чрез юрк.М. моли обжалваното решение да

бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 20.10.2022г. в 20,28 часа, мобилна система за видеоконтрол ATCC CORDON M2 № MD1197 заснела лек автомобил марка „Ф.“ модел „Фокс“ с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се в [населено място] по [улица]до № 28 в посока от [улица]към [улица]с превишена скорост – 111 км/ч при максимално разрешена 80 км/ч, указана с пътен знак В26. Въз основа на тези данни и след проверка за собствеността на превозното средство срещу собственика М. М. П. бил издаден ЕФ серия К № 6555651. В 14-дневен срок от получаването му П. представила в СДВР писмена декларация с данните на лицето, извършило нарушението и копие от свидетелството му за управление на МПС. След получаване на декларацията първоначално издаденият ЕФ бил анулиран и на лицето, извършило нарушението – касаторът в настоящото производство, бил издаден ЕФ, предмет на обжалване. Същият съдът приел за законосъобразно издаден – при спазване на предвидената в закона процедура и при правилно приложение на материалния закон. Изводите му се споделят от настоящия състав и той препраща към тях на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК.

Разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора. Разпоредбата не предвижда като задължителен реквизит на ЕФ посочване на датата, на която е съставен/издаден. Издаването на електронен фиш вместо наказателно постановление представлява опростена процедура по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС за нарушения на правилата за движение, регламентирани в ЗДвП, съответно електронният фиш не се подчинява на изискванията, регламентирани в чл.42 и чл.57 ЗАНН и следва да съдържа единствено реквизитите, предвидени в нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП, които в случая са налице.

Съгласно § 6, т.63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и системи", според т.65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В конкретния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол, като при въведено с пътен знак В26 в съответствие с разпоредбата на чл.21, ал.2 ЗДвП ограничение на скоростта от 80 км/ч автомобилът, управляван от касатора е преминал със скорост от 111 км/ч, с което е извършил нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 ЗДвП, за което е наложено наказание „глоба“ в размер на 400 лева на основание чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП. Размерът на глобата е фиксиран и е в зависимост от размера на превишението на допустимата скорост. При превишение от 31 до 40 км/ч размерът на глобата е 400 лева. Предвид това твърдението за явна несправедливост на наложеното наказание е неоснователно.

Споделят се изцяло и изводите на съда за неприложимост към процесното нарушение на чл.28 ЗАНН – нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните от този вид, напротив. Водачът е управлявал МПС в населено място със скорост 111 км/ч, с което е създал предпоставки за настъпване на ПТП и застрашаване живота и здравето на другите участници в движението.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

На ответника по касация следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, определено в размер на 80 лева на основание чл.27е НЗПП, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4227/24.09.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав по НАХД № 10405/2024.

ОСЪЖДА П. С. П., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

