

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4173** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. С. Т. редовно призован, се явява лично, удостоверява самоличността си с лична карта.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТП С. ГРАД НА НОИ редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо на НОИ, постъпило на 19.08.2022г., с което представят доказателства за компетентност на лицето, подписало Разпореждане №РВ-3-21-01074890/15.02.2022г. Прилагат Заповед №Ц1015-21-108/21.10.2020г. на директора на ТП на НОИ – заверено копие и Болничен лист № Е./14.02.2022г. – заверено копие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и допълнително представените писмени доказателства. Моля да допуснете до разпит двама свидетели, които водя. Свидетелите ще удостоверят

обстоятелството, че съм работил в дружеството [фирма]. Те са ми съквартиранти и живеехме заедно. Прилагам и моля да приемете трудов договор, длъжностна характеристика, допълнително споразумение – 4 броя, диплома за средно образование и свидетелство за професионална квалификация, както и заповед за прекратяване на трудово правоотношение. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката, както и допълнителните доказателствата. Моля да бъде задължен жалбоподателят да представи всички представени днес писмени доказателства в оригинал, без дипломата за образование и удостоверението за квалификация. Моля да го задължите да представи и трудова книжка в оригинал, с оглед откриване на производство по тяхното оспорване. Относно искането за свидетели – възразявам категорично, тъй като трудов и осигурителен стаж се доказва не с устни доказателства, а с конкретни писмени такива по друг ред и пред друг съд, с оглед на което моля да не уважавате искането за допускане на гласни свидетелски доказателства за удостоверяване на извършената трудова дейност от жалбоподателя в съответното дружество. Свидетелите всъщност не са служители на бившия осигурител на жалбоподателя и от това следва, че техните показания няма да удостоверят, че той е изпълнявал трудова си дейност в конкретното дружество. Моля искането да бъде отхвърлено. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства

ПРИЕМА докладваните доказателства, постъпили от ТП на НОИ – С. град.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи тези доказателства, без дипломата и удостоверението за квалификация, в оригинал, в следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в следващото съдебно заседание да представи и трудова книжка в оригинал.

ДОПУСКА до разпит водените от жалбоподателя свидетели П. Н. и Н. А..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта: П. Д. Н., 25 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер със страните, които да го правят пристрастен или да повлияят на показанията му.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда и на жалбоподателя, СВИДЕТЕЛЯТ Н. – познавам С. Т. от 2016 г., във връзка със следването ни в Юридически факултет във В. университет, като от 2018 г. до м. юни 2021 г. живеехме заедно на общежитие. И двамата учихме редовна форма на обучение „право“. Знаем, че в този период, докато живеехме заедно, работеше като счетоводител, тъй като средното му образование е с такава специалност. Имаше лаптоп, принтер и електронен подпис, като дори имаше един ден повреда на неговия лаптоп и се наложи да ползва моя с електронен подпис. Не мога да кажа името на фирмата, за която е работил. Разполагаше с документи, които е

обработвал, принтирал, но не съм питал с какво точно се занимава и какво точно пише в документите. Разполагаше със средства, но не мога да кажа дали е взимал нещо като заплата. Работеше периодично, не всеки ден, а на етапи. В общежитието живеехме шест човека в апартамента, а само в стаята бяхме трима.

На въпроси на юрк. П., СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Казвал ми е, че е извършвал счетоводна дейност, но какво точно не знам. Не знам за кого е работил. Нямам друга информация дали е работил само от вкъщи. Не мога да отговоря на въпроса, дали е извършвал друга трудова дейност.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта: Н. Д. А. – 24 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер със страните, които да го правят пристрастен или да повлияят на показанията му.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда и на жалбоподателя, СВИДЕТЕЛЯТ А. – Познавам жалбоподателя от нашето съвместно образование – право във В. университет. След това започнахме да живеем заедно в общежитие от 2018 г. -беше първата година, до приключване на образованието – 2021 г. В жилището бяхме шест човека – две стаи с по трима човека. Учихме редовно право. Жалбоподателят работеше от лаптопа си. Работеше като счетоводител, имаше електронен подпис. Това е, което съм виждал. Не съм го притеснявал, като го видя да работи. Не мога да кажа за коя фирма работеше. Сам се издържаше и разполагаше със средства, вероятно е получавал заплата. Боравеше с документи, но не знам точно с какви. След като го виждах, че прави нещо веднъж го попитах и той ми каза, че работи като счетоводител. За този период – докато завършим образованието си не съм го виждал или не съм разбирал да работи нещо друго. Чак накрая на нашето образование знам, че започна да работи вече във фирма „К2“, но преди това не съм разбирал да работи другаде.

На въпроси на юрк. П., СВИДЕТЕЛЯТ А. – Само от вкъщи съм го виждал да работи. Не съм го виждал да ходи в офис, не съм чувал.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

На основание чл. 176 ГПК, СЪДЪТ сменя обяснения от жалбоподателя, който се намира в залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. – За подаване на декларация образец № 1 и № 6, както и за декларация-справка ДДС съм използвал електронен подпис, който е на моята майка Ц. П., която също е счетоводител, поради липсата на нужното образование да се сдобия с електронен подпис. Работил съм на две места – лятото като спасител в Слънчев бряг и в „К2“ започнах да работя по-късно, мисля че беше 2020 г., като продавач-консултант, но съм продължил да работя паралелно и като счетоводител. Фирмата, към която работих през цялото време е [фирма], за което получавах заплата. Последните

няколко месеца нямаше заплащане, поради което напуснах.
ЮРК. П. - Нямам въпроси към жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.11.2022 година, от 15:00 ч., за когато страните
уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: