

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **4229** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.09 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Т. М. Б., редовно уведомен не се явява и не се представлява. С молба, постъпила на 07.10.2025 г. от процесуалният му представител адв. Т. Е., същата е заявила, че е обективно възпрепятствана да се яви в съдебно заседание, моли да се даде ход на делото, поддържа жалбата, запозната е с преписката, няма нови доказателствени искания и претендира разноси.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото на лист 34.

Гл. юрисконсулт П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 4061 от 15.04.2025 г., постановено по адм. д. №11407/2024 г., с което ВАС е обезсилил Решение № 1175 от 18.03.2024 г., допълнено с Решение № 4896 от 13.05.2024 г. постановени по адм. дело № 3445/2023 г. по описа на Административен съд – София-град и е върнал делото за ново разглеждане. Предмета на настоящото дело, а именно - преценка за законосъобразност на Решение №РД-Е-112-30/06.03.2023 г., издадено от Управителя на НЗОК.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена към адм. дело № 3445/2023 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА писмени бележки, постъпили на 17.06.2025 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 02.07.2025 г. от ответника с изразено становище, препис от който е изпратен на ищеца.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата, по отношение на последно дефинирания предмет на делото във връзка с оспорване на законосъобразността на постановения индивидуален административен акт. Поддържам представените от нас аргументи в писмения отговор, който е представен след последното открито съдебно заседание. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства

СЪДЪТ счита, че към настоящото дело следва да бъдат приобщени доказателствата, събрани в производството по адм. дело № 3445/2023 г., касателно административната преписка по отношение на административния акт предмет на настоящото производство.

Доколкото няма други искания по доказателствата от страните, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства в настоящото производство доказателствата, събрани в производството адм. дело № 3445 от 2023г. в частност административни преписка по отношение на административния акт предмет на настоящото производство.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите без уважение подадената жалба срещу издадения административен акт – Решение № РД-Е112-30 от 06.03.2023 г., като недопустима по отношение на твърдяната нищожност на постановения мълчалив отказ по чл. 149 АПК и неоснователна по отношение останалите твърдения за незаконосъобразност. Що се касае до твърденията за нищожност при наличие на мълчалив отказ, те са недопустими дотолкова, доколкото липсва предмет, тъй като обжалването на мълчаливия отказ е извършено едновременно с обжалването на постановения индивидуален административен акт и също така е извършено извън срока по чл.149, ал.2 АПК. По отношение твърденията за нищожност и незаконосъобразност на акта, доколкото жалбоподателя счита, че той не е съобразен със задължителните указания на предходното влязло в сила решение на съда, считаме, че тези твърдения са неоснователни и сме изложили подробни съображения в писмения отговор към жалбата. Считаме, че по същество спора се отнася единствено не толкова до възможността лечението в България да бъде осъществено по изрично посочените в индивидуалния административен акт клинични пътеки и лечебни заведения, колкото до това дали желанието и възможността това лечение да е осъществено се основава на становището на медицинските специалисти, че това лечение не би довело до подобрение в състоянието на пациента. Считаме, че административният орган правилно е дал приоритет на становището на медицинските специалисти, дотолкова, доколкото те са категорични, че предложеното лечение няма да доведе до подобрение в състоянието на пациента и неговото субективно желание да се лекува в чужбина, колкото и да е достойно за

уважение и подкрепа не оправдава от тази гледна точка използването на публичните фондове за това лечение, тъй като то не само че не би довело до подобрене на здравословното състояние, даже създава риск от влошаване. Според мен не бива да тълкуваме този отказ като нарушение на разпоредбите на Регламент (ЕО) № 883/2004 г. Администрацията на органа е направила опит, поискала е от мед. Специалисти да извършат и преглед на лицето с цел да се установи дали има подобрене, но той е отказал.

Считам, че издаденото решение на и.д. управител на НЗОК е изцяло съобразено с указанията на съда, които са дадени с влязло в сила решение и моля да обявите жалбата за неоснователна. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски за адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: