

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5107

гр. София, 15.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Вяра Русева**

като разгледа дело номер **4991** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 215 т. 1 от Административно-процесуален кодекс.

Образувано е по касационна жалба на юриск. П. с приложено пълномощно от Председателя на Комисията за защита на потребителите против съдебно решение № 1404 от 24.03.2023 г. по НАХД № 1137/2023 г. по описа СРС,95 състав.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото и извърши проверка на предварителните въпроси относно редовността и допустимостта на касационната жалба, намира за установено следното:

Съгласно чл. 63в ЗАНН (Нов - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) Решението на районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е процесуално недопустима, като подадена от страна, която не е участвала в първоинстанционното производство, поради което не отговаря на изискванията на чл. 215, т. 1 от АПК. Председателят на КЗП не е конституиран като страна в производството пред СРС, не е участвал в съдебното производство пред СРС, а като ответник е конституиран и призован за съдебното заседание Член на КЗП като наказващ орган съобразно правилото на чл. 61 ал.1 от ЗАНН вр с чл. 58б ал.2 от ЗАНН. Председателят на КЗП не е адресат на обжалваното решение, тъй като касае участието на различен правен субект – ЧЛЕН на КЗП като наказващ орган, ответник в производството.

Не е налице и хипотезата на чл. 210, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, която регламентира право на касационно оспорване за лица, спрямо които решението има сила и то е неблагоприятно за тях, макар да не са участвали в делото. Разпоредбата регламентира случаите, в които

лицето е следвало да участва в съдебното производство пред първата съдебна инстанция, но съдът е пропуснал да го конституира. / В този смисъл О № 6229 ОТ 23.06.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 4921/2022 Г., III ОТД. НА ВАС/

Подаването на жалба от ненадлежна страна влече след себе си приложението на чл. 215, т. 1 от АПК. Съгласно т.2 от ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 1 ОТ 21.01.2022 Г. ПО ТЪЛК. Д. № 4/2019 Г., ОСС НА ВАС, I И II КОЛЕГИЯ, касационна жалба, подадена от административен орган, който е делегирал правомощията си за издаване на административен акт на друг подчинен на него административен орган, /както е в случая /срещу решение на административен съд, постановено в производство с участието на органа, на когото са делегирани съответните властнически правомощия и делегацията не е прекратена, е недопустима. Поради това и к.ж не следва да се оставя без движение за отстраняване нередовности. Според цитираното ТР с издаването на административен акт действащият по делегация орган упражнява делегираните му правомощия, като създава права и задължения, с което става страна в административното материално правоотношение, на другата страна на което е адресатът на административния акт. В това материално правоотношение делегиращият административен орган не е страна, а страните от материалното правоотношение съвпадат със страните в административното съдебно производство. След като делегиращият орган не е бил решаващ орган в административния процес и не е страна в материалното правоотношение, не може да е страна в първоинстанционното съдебно производство предвид чл. 153, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс. Неучастието като страна в производството пред първата инстанция означава, че делегиращият орган няма право да оспори постановения съдебен акт предвид чл. 210, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс.

Председателят на КЗП не е издател на наказателното постановление, няма качеството на страна и не е бил конституиран като такава във въззивното производство. Касационната жалба, в този смисъл, е подадена от ненадлежна страна - лице, което не е участвало в съдебното производство и не е било страна по делото. Процесуалното право на жалба принадлежи само на лицата, които имат качеството на страни по делото. / Виж О № 4288 ОТ 21.04.2023 Г. ПО АДМ. Д. № 3433/2023 Г., VII ОТД. НА ВАС, О № 6229 ОТ 23.06.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 4921/2022 Г., III ОТД. НА ВАС, О № 5510 ОТ 26.05.2023 Г. ПО АДМ. Д. № 4420/2023 Г., V ОТД. НА ВАС и др./

Водим от горното и на основание чл. 215 т. 1 във връзка с чл. 213а, ал. 2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационна жалба на юриск. П. с приложено пълномощно от Председателя на Комисията за защита на потребителите против съдебно решение № 1404 от 24.03.2023 г. по НАХД № 1137/2023 г. по описа СРС,95 състав.

ПРЕКРАТЯВА производството по кнахд дело № 4991 по описа за 2023 г. на АССГ, IV касационен състав.

Определението подлежи на оспорване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 дневен срок от получаване на съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: