

Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9013** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Т. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Г. Т. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, съобщението е получено лично от нея на 12.01.2023 г. – не се явява и не се представлява.

Явява се С. В. Т.-А., на която съдът е връчил процесната заповед на 16.01.2023 г. и същата прави изрично волеизявление, че поддържа жалбата и иска да бъде конституирана като жалбоподател по делото. С молба, вх. № 1577/13.01.2023 г. е представено пълномощно от С. В. Т.-А. на адв. М. за процесуално представителство по настоящото дело.

Предвид изложеното, СЪДЪТ НАМИРА, че са налице основания С. В. Т.-А. да бъде конституирана като жалбоподател по делото, с оглед факта, че оспореният акт е неблагоприятен за нея и не е била редовно уведомена от административния орган за издаване на административния акт, това е станало със съобщението на съда от 16.01.2023 г. и заявеното днес оспорване е в срок.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като жалбоподател в настоящото производство С. В. Т.-А..

АДВ. М. и ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Не правим възражение за нередовност на процедурата по призоваването ни, уведомени сме в срок.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище и писмени бележки от заинтересованата страна Ц. Т. от 26.01.2023 г., с приложен списък по чл. 80 ГПК.

АДВ. М.: Не правим искане за повтаряне на извършените до момента процесуални действия, включително за повторно изслушване на допуснатата и приета от съда съдебно-техническа експертиза. Ще се ползваме от тях. Няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. Ч.: Нямам нови доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Имаме общ имот с леля ми. Тя не желае да го ползва и заведе дело. Не иска делба, а публична продан. Искаме да получим търпимост, за да си запазим имота. Ние сме родени там, родителите ни са родени там. СРС постанови, че нямаме документ за търпимост, поради което допусна обявяване на имота за публична продан. Родена съм през 1969 г. и къщата вече е била там. Родителите ни са се женили 1967 г., къщата е съществувала там.

АДВ. М.: Поддържам жалба. Моля да отмените акта. Моля да задължите главния архитект да издаде удостоверение за търпимост. Представям списък на разноските на доверителката ми. Правя възражение за прекомерност на претендираното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение. Представил съм писмени бележки, които поддържам.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбите от жалбоподателите срещу заповедта като неоснователни и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските на адв. М., както и на претендираните от заинтересованата страна. Представили сме писмени бележки, които поддържам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: