

Протокол

№

гр. София, 23.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4612** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Ц. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ст.юрисконсулт Б. Ч., процесуален представител на ответника, постъпила на 29.09.2023г., с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Т., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 23.10.2023г., с доказателствени искания и Договор за правна защита и съдействие, с препис за другата страна.

СЪДЪТ връчи копие от молбата на юрисконсулт Ч..

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Нямам възразявам да се назначи съдебно-техническа експертиза. Относно искането за изслушване на свидетел считам, че този факт дали доверителката ѝ е извършвала или не е извършвала преустройството не считам, че следва да се удостоверява със свидетелски показания. Към настоящият момент същата е собственик на имота. По отношение на съдебно-техническата експертиза не възразявам да се назначи.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от ст.юрисконсулт Ч., постъпили с молба от 29.09.2023г. писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изслуша заключение по съдебно-техническа експертиза.

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, с поставени задачи с днес представената молба от адвокат Т., процесуален представител на жалбоподателката.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Г. К. Й. с адрес: [населено място], кв.Б., [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит.

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства чрез изслушване на свидетел, тъй като заявеното доказателство, което ще се установява чрез гласните доказателства не е относимо към предмета на делото.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.12.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на депозит, както и да представи заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: