

РЕШЕНИЕ

№ 3549

гр. София, 27.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8395** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. А. С. от [населено място] чрез адв.А. срещу Уведомително писмо № 02-200-6500/4145 от 21.07.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” / АЕП/ от Програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007-2013 за кампания 2011г. в размер на 0.00лв. по подадено заявление с У. 20/1006.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неспазване на установената форма и нарушение на материалния закон. В подкрепа на горното са развити подробни съображения. Искане се отмяна на уведомителното писмо.

В с.з., жалбоподателят се представлява от адв.А., която поддържа жалбата и искането за отмяна на оспорения акт. Претендира разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” се представлява от юрк.Л., който изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира и направените по делото разноски.

Административен съд – София-град, като обсъди доводите на страните, прецени приетите по делото писмени доказателства и извърши проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Процесното уведомително писмо /УП/ има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, тъй като обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на сумите и поради това засяга непосредствено правата и интересите на жалбоподателя.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

С. А. С. е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2011 г. с У. 01/210611866116, с което е заявил за подпомагане площи по мярка АЕП код АП 13, за които е поискана сума в размер на 3 845.14 лв. Площите са заявени по направление „ Възстановяване и поддържане на затеревени площи с висока природна стойност / ВПС1/ .

На жалбоподателя е извършен отказ за изплащане на финансова помощ след констатации на ответника, че заявените парцели / БЗС/ с N 05480-122-6-2 с площ от 2.33 ха; N 05480-122-5-2 с площ от 3.08 ха и N 05480-122-4-2 са недопустими за подпомагане съобразно извършените му задължителни административни проверки в И. съгл.чл.37, ал.2 от ЗПЗП.

За кампания 2011 със заповед N РД 09-1214 от 22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните е одобрен специализиран слой „ Площи в добро земеделско състояние”, актуализиран за 2011г. чрез дешифрация на нова цифрова ортофотокарта/ЦОФК/ на страната по самолетно заснемане през 2011г. и чрез отразяване на резултати от теренни проверки от структурите на МЗХ- Общинска служба” Земеделие”.

Във връзка с определянето на слоя с допустими за подпомагане площи на процесните терени не са извършени такива теренни проверки. Заявените от кандидата площи за 2011г. попадат в частта от територията на страната, покрита със самолетни снимки от предходната 2010г., т.е. за тези територии МЗХ не разполага с актуална за кампанията от същата година цифрова орто-фото карта. В този смисъл писмо с изх.N 11-690 от 28.12.2012г. на МЗХ. В писмото е посочено, че физически блок 05480-122, в който попадат спорните БЗС-та е актуализиран на база резултати от проверки на място от страна на техническия инспекторат, която обаче касае парцел на друг кандидат в същия блок, с когото жалбоподателя има застъпване. Представени са цветни снимки от 2010г. с нанесени контури на физическите блокове от СИЗП в лилав цвят, заявени от кандидата парцели в жълт цвят и допустими за подпомагане площи в син цвят.

Прието е, че заявените от кандидата площи за 2011г. попадат в частта от територията на страната покрита със самолетни снимки от предходната година и е извършено дешифриране на ЦОФК, при което е установено, че площите попадат извън специализирания слой, допустим за подпомагане. Съответно, същите са оценени като неподдържани в добро земеделско състояние и следователно като негодни за подпомагане съгласно Наредба N 5 от 10.03.2010г.

Като изцяло недопустими за подпомагане от ДФЗ-РА са приети три от заявените парцели, попадащи във физически блок 122 с НТП-ОПЛ/ пасища и ливади върху обработваеми земи/.

След извършване на кръстосаните проверки е установено, че недопустимата за подпомагане е 100%.

С оспореното уведомително писмо, ИД на ДФЗ-РА е отказал изцяло изплащането на

заявените суми за подпомагане по мярка 214 АЕП ВПС1, и е наложена санкция за бъдещ период в размер на 2164.74лв.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, резултатите от която са различни от тези, получени при извършените административни проверки.

Жалбоподателят е заявил за подпомагане 11 БЗС с обща площ от 13.02 ха. Заявената от жалбоподателя земя според заявлението му следва да е заета от естествени ливади. 10 от заявените парцели са заявени за подпомагане по схема АПК 13 и един по схема А. 13.

По отношение на трите, приети като изцяло недопустими за подпомагане БЗС, ВЛ е изложило следното: За БЗС 05480-122-5-2 , заявен за подпомагане като естествена ливада за косене и паша за животните с код 3110 и с площ 3.08ха е установено застъпване с друг земеделски стопанин- Био Котел Е.. Застъпването е върху площ от 0.38ха и попада само в един кадастрален номер 05480-060-010. Ответникът е констатирал площи в размер на 1.42 ха попадащи извън допустимия слой , което обстоятелство е установено от ВЛ при извършена справка в МЗХ. На л.22 и л.23 по делото е приложено писмо от МЗХ относно установената недопустимост на парцел БЗС 05480-122-5-2 с приложена цветна снимка. Проверка на място е извършвана по повод проверка на заявени от Био Котел Е. парцели. По тази причина, независимо, че застъпената площ е в средата на заявените от жалбоподателя парцели, РТИ е измервала и е давала констатации само по отношение парцелите на другия земеделски стопанин. При това за южната част на заявения за подпомагане парцел от страна на РТИ не са правени измервания и не са правени промени. Не са извършвани проверки и от страна на ОСЗ. По тази причина ВЛ е дало заключение, че тази площ неправилно е определена като такава извън допустимия за подпомагане слой и следва да бъде редуцирана до 0.08ха.

Този парцел е заявен за подпомагане по схема АПК 13 съгласно която като условие за подпомагане е предвидено заявените за подпомагане парцели да попадат във физическите блокове с определени начини на трайно ползване: код 3110- естествена ливада за косене и паша на животните попада в това сечение. Когато ливадата е установена като такава, физическият блок следва да бъде с код 4041/естествени ливади/, а при подадените от МЗХ данни се установява, че физическият блок, в който попада заявения парцел е с код ОПЛ/ ливади и пасища в обработваеми земи, код 4042/, който код по начин на трайно ползване не подлежи на подпомагане по АПК 13. Не ясно кой, кога и защо е променил кода на физическия блок, нито по делото се не се съдържат данни жалбоподателят да е уведомен за тази промяна.

За БЗС 05480-122-4-2 : Парцелът е заявен като естествена ливада за косене и паша за животните с код 3110 и с площ 1.92 ха. За парцела няма установени застъпвания или излизане извън слоя на допустимия за подпомагане такъв. Отново като причина за отказ за подпомагане се сочи , че попада във физически блок с код 4042 /ОПЛ/, който по начин на трайно ползване не подлежи на подпомагане по съответната мярка/ АПК 13/. По отношение и на този физически блок по делото липсват данни кой, кога и защо е променил кода на физическия блок, както и данни жалбоподателят да е уведомен за тази промяна.

Същото се отнася и до БЗС 05480-122-6-2.

Общият размер на недопустимите за подпомагане площи, установени от СТЕ по АП13 са в размер на 0.46% или 3.66%.

При така установените данни по делото , съдът извежда следните правни изводи за

основателност на жалбата:

Към момента на издаване на оспорения акт Република Б. е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /О./ на Съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане, /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/. Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и от конкретни наредби, като пряко приложими съгл. чл. 288 /стар 249/, ал. 2 от Д. са и нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета, Регламенти /ЕО/ № 795 и 796 от 2004 г. на Комисията.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка.

ДФ„Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. на основание заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г. и заповед N РД-09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгл. чл.6, ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА.

Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане. Направените в тези таблици констатации, че е установена недопустима за подпомагане площ и такова е отказано не внасят яснота как е формирана волята на органа. Изложените фактическите и правни основания не са достатъчни, нито конкретни и ясни, за да бъдат изведени мотивите на органа за отказа за плащане и за наложената „санкция“ на жалбоподателя.

Изчисленията се извършват автоматично от системата И., въз основа на предварително въведените данни от заявленията от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане.

Дори и да се приеме, че този порок във формата на акта е преодолян чрез излагане на мотивите към административния акт в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка, в който смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС №16/1975г., оспореният акт е незаконосъобразен по следните съображения:

ДФЗ- РА извършва кръстосани административни проверки в Системата за идентификация на земеделските парцели, като регистър на И., която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 се създава се поддържа от Министерство на земеделието и храните. Съгл.чл.30, ал.3 от ЗПЗП, СИЗП се изгражда и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютъризирани база данни.

Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи.

В рамките на И. е създаден специален слой, който обхваща потенциално допустимите за подпомагане земеделски земи и представлява част от СИЗП, която се създава и поддържа от МЗХ и неговите поделения на осн.чл.2, ал.1, т.2 от Наредба N 105 за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И.. Като част от СИЗП, подходящия за подпомагане слой за съответната година се създава в МЗХ и се предава на ДФЗ-РА в цифров вид. Площите, заявени извън рамките на този „допустим за подпомагане слой“ са изключени от подпомагане. Този слой е създаден въз основа на самолетни снимки, заснети през 2011г. и съответно обработени като цифрова ортофотокарта.

Спорен е въпросът дали фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

Същественото, в конкретния случай е, че констатациите на административния орган не се потвърждават от приетата и неоспорена от страните повторна СТЕ. Общият размер на недопустимите площи, установени от РА и този, установен от СТЕ не съвпадат и съответно същото важи и за процента на установена недопустима за подпомагане площ.

Общият размер на недопустимите за подпомагане площи, установени от СТЕ по АП13 са в размер на 0.46% или 3.66%.

Съдът кредитира изцяло експертиза като компетентно и обективно изготвена, същата не е оспорена от страните и установяванията са след извършени справки в МЗХ и в ДФЗ-РА, в т.ч. след извършена проверка на ортофотокартата.

И трите парцела са заявени за подпомагане по схема АПК 13 съгласно която като условие за подпомагане е предвидено заявените за подпомагане парцели да попадат във физическите блокове с определени начини на трайно ползване: код 3110-естествена ливада за косене и паша на животните попада в това сечение. Когато ливадата е установена като такава, физическият блок следва да бъде с код 4041/естествени ливади/, а при подадените от МЗХ данни се установява, че физическият блок, в който попадат е с код ОПЛ/ ливади и пасища в обработваеми земи, код 4042/, който код по начин на трайно ползване не подлежи на подпомагане по АПК 13.

Не ясно кой, кога и защо е променил кода на физическия блок, нито по делото се не се съдържат данни жалбоподателят да е уведомен за тази промяна. В случай, че кодът не е променен, следва въпросът: защо е прието заявлението на жалбоподателя без да му се укаже, че не може да бъде подпомаган за площи, попадащи в обработваеми земи.

След като в заявлението са вписани ЕПЛ, а не ОПЛ и то е прието по този начин, то в съответствие с приетата експертиза, недопустимата за подпомагане площ следва да бъде определена само въз основа на резултатите от застъпванията, решени не в полза на жалбоподателя или само за 0.38 ха и установените като недопустими за подпомагане по тази мярка разорани площи в южния край на парцела с площ от 0.08

ха или общо 0.46 ха.

Кредитирайки изцяло приетата по делото повторна експертиза, съдът приема, че общата недопустима за подпомагане площ и по процесната схема не е 100%, както е приел административният орган.

Изложеното обуславя извод за материална незаконосъобразност на оспорения акт. Приемайки, че общата недопустима за подпомагане площ по СЕПП и НР1 е над 100 %, административният орган неправилно е приложил чл. 58 от Регламент/ЕО/ № 1122 от 2009 г. и е отказал поисканата субсидия в пълен размер, както и е наложил санкции за бъдещ период.

В случая начинът на изчисление на субсидията, която следва да се изплати и съответно намаленията, които трябва да се направят следва е в съответствие с предл.1 от същата разпоредба, а именно: Ако по отношение на група култури площта, декларирана за целите на каквито и да било схеми за помощи, свързани с площи, превишава площта, определена в съответствие с чл.57, помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от 3 % или от два хектара, но не повече от 20 % от определената площ.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че жалбата е основателна.

Оспореният акт следва да се отмени и на осн.чл.173, ал.2 от АПК, преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението.

Предвид изхода на спора и на осн.чл.143, ал.1 от АПК, основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. Същите са в размер на 1410 лв., от които 10лв.- държавна такса, 1300 лв.- договорен и внесен адвокатски хонорар и 100лв.- депозит за СТЕ.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на С. А. С. от [населено място] писмо № 02-200-6500/4145 от 21.07.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 за кампания 2011г. в размер на 0.00лв. по подадено заявление с У. 20/1006.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА ДФ”Земеделие” с адрес [населено място], [улица], N 136 да заплати на разноски по делото в размер на 1410/ хиляда четиристотин и десет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ:

