

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. София, 03.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мирия Ситнилска

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3732** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е чл. 95 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс. Образувано е по жалбата на „КиК Текстилен унд Нон - Фууд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от адв. М. Д. против заповед № 162/21.02.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание чл. 92, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 във връзка с чл. 87, чл. 71, ал. 1 и ал. 2 и чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП е забранен вноса, износа, възмездното или безвъзмездното пускане на пазара на детски клин за момичета „Kiku&Koko“ А. №1132443 и детски клин за момичета „Kiku&Koko“ А. №1132445, като стоки представляващи сериозен риск и опасност за здравето на потребителите и е наредено вносителите и дистрибуторите да организират незабавното и ефективно изтегляне от пазара и изземването от потребителите на описаните в заповедта стоки по реда, условията и сроковете, визирани в Наредбата за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на описани стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и да отправят предупреждения към потребителите за рисковете, които стоките съдържат. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон. Осъществяването на отменителното основание по чл. 146, т. 3 от АПК е аргументирано с факта, че административният орган не е

изложил мотиви, защо стоките (детско облекло) следва да се квалифицират като играчки и защо е приложим стандарт БДС EN 71-1:2014+A1:2018 за безопасност на играчки. Оспорва се компетентността на председателя на Комисията за защита на потребителите да издава общи административни актове, какъвто характер има оспорената заповед, съобразно посоченото в нея правно основание. В подкрепа на този довод се визира нормата на чл. 8, ал. 2 от Устройствения правилник на КЗП. Изтъква се, че наличието на хипотезата на чл. 73 от АПК, послужила като правно основание за издаване на оспорения акт не е мотивирано, а единствено е посочено, че „отделните малки части влизат изцяло в цилиндъра за малки части и представляват сериозен риск за здравето на потребителите“. Обосновават се доводи за неправилно прилагане на нормата на чл. 73 от АПК, което от своя страна е довело до ограничаване на правата на заинтересованите лица да участват в административното производство и ги е лишило от възможността по чл. 97 от ЗЗП да представят своите възражения, преди налагане на принудителната административна мярка. Твърди се, че посоченият в заповедта стандарт БДС EN 71-1:2014+A1:2018 е неприложим по отношение на детски дрехи, поради което и неприложима е посочената като правно основание норма на чл. 71, ал. 2 от ЗЗП. В случай, че за детското облекло няма изрични нормативни изисквания и стандарти по чл. 71, ал. 2 от ЗЗП, съответствието на стоките с общите изисквания за безопасност се оценява съгласно чл. 71, ал. 3 от ЗЗП, която правна норма не е посочена като основание за издаване на заповедта. Не на последно място се изтъква и наличието на противоречие между правното основание за издаване на оспорената заповед и нейната разпоредителна част. В разпоредителната част на акта, освен незабавно и ефективно изтегляне от пазара на стоките (чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП) е въведено и задължение за изземването от потребителите на стоките – мярка по чл. 88, ал. 1, т. 3 от ЗЗП, която разпоредба обаче не е посочена като правно основание за издаване на заповедта. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на сторените разноси.

Ответникът по жалбата – Председателя на Комисията за защита на потребителите, в съпроводителното писмо, с което е изпратена жалбата до съда, изразява становище за неоснователност на жалбата. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди изложеното в жалбата и прецени представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка на 24.11.2022 г. от длъжностни лица на РД- Р. на търговски обект: магазин „КИК“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „КиК Текстилен унд Нон - Фууд“ЕООД е установено предлагане за продажба на следните детски дрехи, спрямо които у проверяващите е възникнало съмнение, че могат да бъдат опасни:

детски клин за момичета „Kiku&Koko“, А. №1132443, цвят черен, размер 92 със залепени множество декоративни камъчета на двата крачола във формата на сърца. Към стоката са пришити два текстилни етикета със следното съдържание: „Kiku&Koko“, 92, 1.5-2 years. Произведено за „КиК Текстилен унд Нон - Фууд“ЕООД , 95 % памук и 5% еластан“. Установеното нетно количество са 3 бр. с обявена продажна цена 5.99 лв. на брой.

детски клин за момичета „Kiku&Koko“ А. №1132445 цвят тъмно син, размер 92 и 98 със залепени множество декоративни камъчета на двата крачола във формата на звезди. Към стоката са пришити два текстилни етикета със следното съдържание: „Kiku&Koko“. Произведено за „КиК Текстилен унд Нон - Фууд“ЕООД, 97 % памук и 3% еластан“. Установеното нетно количество са 2 бр. с обявена продажна цена 5.99 лв. на брой.

Обстоятелствата по извършената проверка са подробно отразени в Констативен протокол № К-2731528 от 24.11.2022 г. Видно от отразеното в него, при проверката е присъствала М. Р. на длъжност „заместник-управител“ в проверявания търговски обект. Наредено е явяването на управителя на търговския обект или упълномощено лице в КЗП-П. за представяне на документи за произход на стоките и такъв, удостоверяващ безопасността на стоките по БДС EN 71-1. С протокол за вземане на проби № 2731528/2022 г. са иззети по един брой от стоките.

На 29.11.2022 г. от страна на представител на оспорващото търговско дружество са представени копия от фактури за произход на стоките, но същите не са съпроводени с превод на български език. С П. № К-0124501 е дадено предписание за изпитване на стоките.

Видно от документ за проверка на документи №0124502 от 12.12.2022 г. от търговеца са представени документи за произход на стоките с превод на български език, но не и такива за тяхната безопасност. Не е представена и заявка за възлагане на изпитване на стоките в лаборатория.

С докладна записка №Ц-02-1423/27.01.2023 г. на главен директор на ГД „Контрол на пазара“ е направено предложение за издаване на заповед за организиране на незабавно изтегляне от пазара на детски дрехи, които представляват опасност за здравето и безопасността на потребителите. Същото е мотивирано с видимо несъответствие с изискванията за безопасност, съгласно БДС EN 71-1:2014+A1:2018 „Безопасност на играчките“, част 1: Механични и физични свойства“, т. 8.4 „Тест за устойчивост на опън“ и т. 8.2 „Тест за малки части“, тъй като лесно се отделят малки части и тъй като отделените малки части влизат изцяло в цилиндъра за малки части и съгласно направената оценка за риска от отдел „ОКБС“, представляват сериозен риск за здравето на потребителите (малки деца до 3 г.).

Преписката е разгледана на заседание на Комисията за защита на потребителите, проведеното на 09.02.2023 г., на което са взети следните решения:

т. 18.1.1 по протокол № 06 - На основание чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП и на нейната администрация във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 и чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП, на „КиК Текстилен унд Нон - Фууд“ЕООД да бъде издадена заповед за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на гореописаните стоки, представляващи сериозен риск за здравето и безопасността на потребителите по реда, условията и сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоките съдържат

т. 18.1.2 по протокол №06 - На основание чл. 92, ал. 1 и ал. 2 и ал. 5 във връзка с чл. 87, чл. 88, ал. 1, т. 2, чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗП, предвид това, че стоките представляват сериозен риск за здравето и безопасността на потребителите да бъде издаден общ административен акт - заповед за забрана за производството, вноса,

износа и възмездното или безвъзмездното пускане на пазара на гореописаните стоки и изтеглянето им от всички търговски обекти, в които се намират, която да се обнародва в ДВ.

Въз основа на така проведеното административно производство от председателя на КЗП са издадени следните административни актове:

Заповед № 161/21.02.2023 г., с която на основание чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП и на нейната администрация във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 и чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП, на „КиК Текстилен унд Нон - Фууд“ ЕООД е наредено да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на гореописаните стоки, представляващи сериозен риск за здравето и безопасността на потребителите по реда, условията и сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоките съдържат. Тази заповед е предмет на адм. дело № 2348/2023 г. по описа на Административен съд София-град.

Заповед № 162/21.02.2023 г., с която на основание чл. 92, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 във връзка с чл. 87, чл. 71, ал. 1 и ал. 2 и чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП е забранен вноса, износа, възмездното или безвъзмездното пускане на пазара на детски клин за момичета „Kiku&Koko“ А. №1132443 и детски клин за момичета „Kiku&Koko“ А. №1132445, като стоки представляващи сериозен риск и опасност за здравето на потребителите и е наредено вносителите и дистрибуторите да организират незабавното и ефективно изтегляне от пазара и изземването от потребителите на описаните в заповедта стоки по реда, условията и сроковете, визирани в Наредбата за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на описани стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и да отправят предупреждения към потребителите за рисковете, които стоките съдържат. Именно тази заповед е предмет на настоящото съдебно производство.

Оспорената заповед е публикувана в ДВ бр. 28/28.03.2023 г. Жалбата е депозирана по пощата на 01.04.2023 г.

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по съществото, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, предвид следното:

Оспорената заповед е издадена, без в нея да са посочени конкретните относими правни основания.

От фактическа страна налагането на мерките е мотивирано с видимо несъответствие с изискванията за безопасност, съгласно БДС EN 71-1:2014+A1:2018 „Безопасност на играчките“, част 1: Механични и физични свойства“, т. 8.4 „Тест за устойчивост на опън“ и т. 8.2 „Тест за малки части“, тъй като лесно се отделят малки части и тъй като отделените малки части влизат изцяло в цилиндъра за малки части и съгласно направената оценка за риска от отдел „ОКБС“, представляват сериозен риск за здравето на потребителите (малки деца до 3 г.).

Като правно основание за издаването ѝ са посочени нормите на чл. 92, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 във връзка с чл. 87, чл. 71, ал. 1 и ал. 2 и чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП Съгласно нормата

на [чл. 87 от ЗЗП](#), когато се установи, че стоката, услугата или партидата стоки е опасна за потребителите, контролният орган забранява пускането ѝ на пазара и предприема съпътстващи мерки, осигуряващи спазването на забраната. Елемент на фактическия състав на хипотезата на [чл. 87 от ЗЗП](#) е наличието на опасна стока. Кога стоката е опасна сочат разпоредбите на [чл. 70](#) и [71 от ЗЗП](#).

Съгласно разпоредбата на чл. 71, ал. 1 от ЗЗП стоката и услугата се смята за безопасна случаи когато съответства на нормативно установените изисквания за безопасност, на които трябва да отговаря, за да бъде пусната на пазара. Съгласно хипотезата на ал. 2 на чл. 71 от ЗЗП стоката се смята за безопасна по отношение на рисковете и групите рискове, обхванати от българските стандарти, въвеждащи хармонизирани европейски стандарти, справки за които са били публикувани от Европейската комисия в "Официален вестник" на Европейския съюз. Разпоредбата на ал. 3 обхваща останалите случаи, според които при липса на нормативни изисквания и стандарти по ал. 2, съответствието на стоката с общите изисквания за безопасност се оценява, като се вземат предвид: 1. българските стандарти, въвеждащи европейски стандарти, различни от тези по ал. 2; 2. българските стандарти, които са разработени на национално ниво - при липса на стандарти по т. 1; 3. препоръките на Европейската комисия, съдържащи насоки за оценка на безопасността на стоките - при липса на стандарти по т. 2; 4. правилата за добра практика по отношение на безопасността на стоките или услугите, прилагани в съответния сектор - при липса на препоръки по т. 3; 5. актуалното състояние на науката и техниката - при липса на правила за добра практика по т. 4; 6. нормално предвидимите очаквания на потребителите за безопасност - когато не е възможно да се вземе предвид актуалното състояние на науката и техниката. Нормата на ал. 4 разпорежда когато въпреки съответствието на стоката с изискванията по ал. 1- 3 се установи, че тя е опасна, контролните органи могат да предприемат необходимите мерки за ограничаване пускането на стоката или услугата на пазара, за изтегляне на стоката от пазара или за изземването ѝ от потребителите.

В случая стоките са квалифицирани като опасни на основание чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗП, като административният орган преценил, че стоката не отговаря на български стандарт, който въвежда хармонизиран европейски стандарт, справка за който е публикувана от ЕК в "Официален вестник" на ЕС, а именно стандарт БДС EN 71-1: 2015 "Безопасност на играчки. Част 1: Механични и физични свойства. ", т. т. 8.4 „Тест за устойчивост на опън“ и т. 8. 2 "Малки части".

Нормативните изисквания за безопасност на играчките са установени в Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на играчките, приета с ПМС № 300/13.12.2010 г., в сила от 20.07.2011г. Определението за играчки е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата, според която норма това са продукти, проектирани или предназначени за използване предимно за игра или с друга цел от деца под 14 г. възраст. В чл. 2, ал. 2 на Наредбата е посочено, че не са играчки по смисъл на Наредбата продуктите посочени в Приложение № 1 към нея. Под т. 19 в Приложение № 1 от списъка на продуктите, които не са играчки са посочени модните аксесоари за деца, които не са предназначени за използване при игра.

В мотивната част на административния акт липсва обосновка защо административният орган е приел, че продукта "детски клин" е играчка и защо спрямо него е приложим стандарт БДС EN 71-1: 2015 "Безопасност на играчки". Липсата на изложени мотиви в тази насока съставлява нарушаване на изискванията за съдържание на

административния акт, установени в чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, доколкото възпрепятства, както упражняването на правото на защита на неговия адресат, така и съдебния контрол за законосъобразност.

Предмет на разпоредената с оспорената заповед забрана са „детски клин“. Този продукт по същността си представлява дреха, моден аксесоар. Безспорно той не е предназначен за използване при игра, поради което и не може да квалифицира като играчка. С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира за неприложим спрямо тези стоки визирания в оспорената заповед стандарт БДС EN 71-1: 2015 "Безопасност на играчки“.

За пълнота следва да се отбележи, че при липса на друг приложим стандарт или в случай, че стоката съответства на стандарта, но въпреки това е опасна, приложими биха били разпоредбите на чл. 71, ал. 3 и ал. 4, които обаче не са посочени в заповедта. Видно е, че органът, прилагайки стандарт, за който не е обосновал предпоставки за относимостта му към съответните стоки, е посочил и неправилно правното основание, въз основа на което е приел за доказан правопораждащия за налагане на мярката юридическият факт. В процесната заповед липсват мотиви, относно фактите въз основа, на които е обоснован правния извод за възприемането на стоките за детски играчки и е извършена съответната проверка за безопасност по приложения стандарт, а това лишава съда от възможност да извърши контрол за законосъобразност на оспорената заповед и обосновава нейната незаконосъобразност.

Според нормата на чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от АПК, административните актове се основават на действителните факти от значение за случая, като на преценка подлежат всички относими факти и доводи. В чл. 9, ал. 2 от АПК е въведено императивно задължение за административния орган да събере всички необходими доказателства и когато няма искане от заинтересованите лица. В настоящия случай преди постановяване на оспорвания акт председателят на КЗП е бил длъжен да изясни всички относими към спора факти, като установи по безспорен начин представлява ли процесната стока играчка по смисъла на определението на чл. 2, ал. 1 от Наредбата и на определенията, дадени в БДС EN 71-1 и при положителен отговор да възложи изпитването за съответствие със съществените изисквания към играчките на лице, на което е предоставено право да извършва тази дейност по реда и при условията на Наредбата. Като не е сторил това, административният орган е допуснал особено съществено нарушение на административнопроцесуалните правила довело до постановяване на един незаконосъобразен по съдържание акт, който следва да бъде отменен.

За пълнота на изложеното настоящият съдебен състав намира за неоснователни изложените в жалбата доводи за липса на компетентност

на издателя на оспорения акт. По отношение безопасността на нехранителните стоки и услуги компетентният административен орган, който осъществява контрол е КЗП, съгласно изричната разпоредба на чл. 82, ал. 1, т. 1 от ЗЗП. В съответствие с чл. 95 от ЗЗП, мерките, предвидени в този раздел, се налагат чрез издаване на заповеди от ръководителите на контролните органи по чл. 82 или от оправомощени от тях длъжностни лица, които могат да се обжалват по реда на АПК. Оспорената заповед е издадена от председателя на КЗП, в изпълнение на правомощието предоставено на КЗП със ЗЗП по отношение безопасността на стоките, поради което не е налице отменителното основание по ч. 146, т.1 от АПК.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл. 143, ал.1 от АПК, на оспорващото търговско дружество следва да бъдат възстановени направените разноски по водене на делото, съобразно приложения по делото списък по чл. 80 от ГПК, в размер на 70 (седемдесет) лева, от които 50 лв. - държавна такса и 20 лв. - такса за обнародване на съобщение в ДВ.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд-София град, ХІХ-ти троен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „КиК Текстилен унд Нон - Фууд“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от адв. М. Д. заповед № 162/21.02.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „КиК Текстилен унд Нон - Фууд“ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 70 (седемдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.