

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2852

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в закрито заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

като разглежда дело номер **1412** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл.190, ал.6 от ЗУТ

Образувано е по жалба на В. Г. Г. от [населено място] срещу Заповед № РНИ23-РД09-608/28.12.2023 г. на Кмета на район „Нови Искър“ - СО, с която възмездно и срочно, до прилагане на действащата улична регулация по о. т. 439 и о. т. 440 се прокарва временен път през чужд поземлен имот с идентификатор 00357.5347.889 за обслужване на УПИ XII-727, кв. 28, ПИ с идентификатор 00357.5347.55 по КККР [населено място], по подадено заявление с вх. № РНИ23-ГР94-622/09.05.2023г от И. Б. Б..

Съдът намери подадената жалба за допустима, като е спазен 14-дневния срок по чл.215 от ЗУТ от съобщаване на Заповедта на жалбоподателя и депозирането на жалбата пред съда.

С уточняваща молба от 12.03.2024г са отстранени част от посочените от съда нередовности по жалбата, поради което с цел процесуална икономия съдът намира, че следва да я насрочи за разглеждане в открито заседание и даде отново указания на жалбоподателя – представеното адвокатско пълномощно се съдържа дата на упълномощаване, поради което съдът не може да установи дали адв.Новоселска е притежавала представителна власт към момента на подаване на жалбата – жалбоподателят да уточни кога е извършено упълномощаването и ако то е след подаване на жалбата да потвърди всички извършени до момента действия от пълномощника му; изложени са оплакванията по основанията, на които жалбоподателят счита обжалваната заповед за незаконосъобразна, но в същото време от него е направено доказателствено искане по определяне размер на обезщетение – това е предмет на друга негова жалба, по което е образувано адм.д.№ 1413/2024г по описа на АССГ и е извън предмета на настоящото – да се уточни дали е техническа

грешка, а ако се поддържа да се поясни защо.

По делото като заинтересована страна следва да бъде конституиран И. Б. Б., по чието заявление е постановена Заповедта. Не следва да бъде конституирана Ц. В. Г. която е съсобственик на засегнатия от Заповедта имот и поради това защитата на нейните права се извършва по реда на подаване на жалба, каквато няма данни да е подадена.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.04.2024 г. от 15.00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

жалбоподател – В. Г. Г. с адрес: [населено място], [улица];

ответник – Кмета на район „Нови Искър" - Столична община

заинтересована страна - И. Б. Б. с адрес: [населено място], кв. К., [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова доказателствената тежест да докаже направените в жалбата възражения по незаконосъобразност на обжалваната заповед.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да извърши исканите от съда в мотивите му уточнения в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез пълномощник, с писмена молба с два преписа.

След постъпване на уточненията съдът ще предостави възможност на страните за становище по тях.

УКАЗВА на ответника, че е негова доказателствената тежест да установи наличие на сочените от него основания за издаване на заповедта, в която не е посочено коя регулация не е приложена по смисъла на чл.190, ал.1 от ЗУТ.

УКАЗВА на ответника, че представя доказателства за надлежно предоставена му компетентност да постанови Заповедта.

ДАВА възможност на жалбоподателя и на заинтересованото лице да се запознаят и да вземат становище по постъпилата по делото административна преписка.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебно копие от жалбата и се изпрати на заинтересованото лице, ведно с препис от уточняващата молба на жалбоподателя от 12.03.2024г, по които то

може да вземе становище с писмена молба с два преписа.

Препис от уточняващата от 12.03.2024г молба да се изпрати на ответника.

За датата на съдебното заседание страните да се призоват, като жалбоподателят - чрез пълномощник.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: