

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3765** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „168 ЧАСА“ Е., редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д., представя пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Н. И., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано на 08.02.2022 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от съдебно-марковата експертиза.  
СНЕМА самоличността на ВЛ - И. Н. И., на 52 г., неосъждан, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Г., ВЛ – Отговорът на въпроса къде в оспореното решение е посочено, че марката е общоизвестна е записан на стр. 8 от заключението при отговора на въпрос № 4, предпоследен и последен абзац.

Юрк. Г. – Считам за недопустимо позоваването от страна на ВЛ на марка, чиято регистрабилност е въпрос на съдебен спор по висящо адм. дело пред ВАС. Съща е все още на етап заявление за регистрация. Правя възражение в тази насока.

На въпроси на адв. Д., ВЛ – В абсолютна цялост анализирам марка „24 часа“ срещу „24 Р.ком“. Следващата марка е „24“ и я сравнявам с марка „24 Р.ком“. Анализирам съм и трите марки. На стр. 5 от заключението съм направил фонетично сравнение. Не съм се въздържал да анализирам марките в тяхната цялост, така както се изисква. В случая има три търговски марки, като едната изцяло се използва, а за другите две има частично използване. По отношение сравняване на два обекта, от които единия е словна, а другия е комбинирана марка се сравняват само словните елементи, без да се държи сметка за начина на изписване. В процесната марка е налице изцяло включване на една от марките, за която ПВ казва, че е известна. На стр. 7 са изложил аргументи за смисловото сходство на сравняваните марки. За мен „24“ и „24 часа“ са смислово сходни, тъй като се отнасят за едно денонощие. Същите следва да се възприемат като означаване на това, което се случва в едно денонощие, като процесната марка се отнася до случващото се за едно денонощие в региона Р.. В заключението съм посочил различен релевантен кръг потребители за различните класове. Това подробно съм го изложил на стр. 11 от заключението.

Адв. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на основание чл. 144 АПК, във вр. чл. 21, чл. 22 ГПК. Считам, че заключението е немотивирано и необосновано. ВЛ е използвало изолирано критериите, които се съдържат в Методически указания на ПВ. Същите са приложени едностранчиво, а на моменти и цялата методология е приложена неправилно. ВЛ дава противоречиви и необосновани отговори на задачи № 1, 2 и 4. Тези противоречия не бяха отстранени и днес при разпита му. Тези неверни заключения са довели до неправилни отговори на експертизата. Моля да допуснете тройна съдебно-маркова експертиза, която да даде заключение по въпросите на единичната съдебно-маркова експертиза. Моля в състава на тройната експертиза да не се включват ВЛ Р. и ВЛ И.. В тази насока съм изложила съображения писмено, като депозирам писмена молба.

Юрк. К. - Има две регистрирани марки и една заявка за регистрация. Вещото лице не е съобразило това, поради което и възражявам да се приеме днес изслушаното заключение от съдебно - маркова експертиза.

След изслушване на заключението от съдебно-марковата експертиза и становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от съдебно-марковата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за

което се издаде РКО.

Адв. С. – Считам, че искането за допускане на тройна съдебно-маркова експертиза е неоснователно. Нито от разпита, нито от подробно изложените в молбата съображения, може да се наложи извода за немотивираност, необоснованост и невярност на заключението. На първо място, възражението срещу анализа се обосновава единствено с наличната разлика в някои срички и дължина на сравняваните марки. Ако според останалите страни по делото тази разлика не може да бъде причина за сходство, то тогава следва да се приеме, че сходството е недопустима категория при сравняването на марки и те биха били противопоставими само ако са идентични. ВЛ е отчело разликите, съобразило е и правилото, че първата част на марките е идентична, респ. сходна в някои от тях и е възприело, че има идентично сходство. По възражението за необоснованост относно визуалното сходство и по-специално сравняването на словна марка с комбинирана марка, представляваща словен елемент със специфичен шрифт, следва да се има предвид, правилото в Методическите указания на ПВ, че при сравнения между комбинирани и словни марки, вниманието на потребителя се концентрира върху словната част. В случая единствения комбиниран ефект на марките е техния шрифт, поради което и изводът на вещото лице за визуално сходство на марките е обоснован. По отношение на възражението за необоснованост на извода за смислово сходство следва да се има предвид, че една марка ако съдържа повече думи от сравнявана марка, то това не изключва автоматично наличието на сходство, ако те съдържат общ елемент. В противен случай, не могат да бъдат противопоставяни марки като сходни, а само ако са идентични. Неоснователно е възражението за противоречие на заключението, тъй като марка рег. № 19947 е призната за общоизвестна по спорния административен акт. Повишената отличителност и известност на по-ранна марка, която е регистрирана и придобитата отличителност на по-ранната марка, която е заявена се доказва от и от останалите материали по делото. ВЛ не е компетентно да преценява доказателствената стойност на останалите материали по делото. Представило е данните на базата, на които е направило своите изводи. Отделно, проучването е насочено към придобитата отличителност на 24, като знак, като марка, не като заявка за регистрация. Мисля, че обхват на изследване на експертизата не обосновава фактическа сложност, която да изисква трима експерти. Нито едно от възраженията за необоснованост или неправилност на заключението не се подкрепя от Методическите указания и от съдържанието на заключението. Считам, че искането за назначаване на повторна тройна експертиза е единствено на основание неудовлетвореност на останалите страни. Това не е основание за повторни експертизи по ГПК.

Юрк. Г. – Не възразявам да бъде допуснато изслушване на повторна тройно съдебно-маркова експертиза.

След изслушване на становищата на страните,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на заключение от тройна съдебно-маркова експертиза със задачи, задачите на съдебно-марковата експертиза, заключението от която е прието днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 1200 лв., вносими от ЗС в 7-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на страните по делото в 7-дневен срок от днес да посочат по едно ВЛ за включване в състава на тройната съдебно-маркова експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.04.2022 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: