

Протокол

№

гр. София, 09.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 09.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8007** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. П. К. – нередовно призован, липсва върнат отрязък от призовката. Същият се явява лично и с неговата майка – Д. К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Получих призовката преди десет дни. Не възразявам днес да се гледа делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯТА – се представлява от юрк. Б., с пълномощно от по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЕРСТВОТО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призована, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с приложено по делото пълномощно, в което упълномощава майка си да го представлява по делото.

ДОКЛАДВА отговор от Министерството на правосъдието.

К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.
ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.
Поддържам отговора, който сме подали.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА представената административна преписка.
ПРИЕМА представения отговор от Министерството на правосъдието.
ПРИЕМА представената молба от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

К.: Считаю, че нашата жалба е основателна. Жалбоподателят е дискриминиран с текстовете, предвидени в НПК, тъй на него като тъжител не му е давана възможност да упражни правата, както и му е иззета функцията на прокурора. Той не може да се защити и да мине през надзорния контрол, както е дадено право на осъдения. Поддържам твърдението, че Министърът на правосъдието няма доказателства, че е изготвил законопроект да премахне това. Моля за отмяна на решението и да се даде указание на Комисията, че е налице дискриминация. Считаю, че той е пострадал като индивидуално лице, но тук имаме и обществен интерес, тъй като има и други пострадали тъжители и трябва да се разреши този казус, за да имат всички равни права.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам изцяло заявеното от моята майка.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на Комисията за защита от дискриминация като правилно и обосновано. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Т.: Считаю, че съставът на КЗД правилно е приел, че разпоредбата на чл. 420 от НПК не осъществява състав на непряка дискриминация, съгласно чл. 4, ал. 3 от Закона за защита на дискриминация. Считаю, че правилно е приел като недопустимо искането на жалбоподателя за присъждане на сумата в размер на 9 000 /девет хиляди/ лева, представляващи обезщетение, ведно със законната лихва. Моля да оставите в сила решението, като подробни аргументи съм изложила в отговора. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

К.: Оспорвам юрисконсултското възнаграждение, доколкото те са назначените на трудов договор и получават заплата и считаю, че не следва да им се присъжда възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: