

РЕШЕНИЕ

№ 7688

гр. София, 08.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8246** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-чл.207 от АПК.

Предявени са иски с правна квалификация чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на "ГОЛДБЕРГ ГРУП" ООД, представлявано от управителя М. Д. Д. срещу Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ за присъждане на обезщетение:

1. За претърпени имуществени вреди в размер на сумата 147 000 000.00 лв. /сто четиридесет и седем милиона лева/, частично предявен за сумата от 10 000 000.00 лева /десет милиона лева/, представляващи претърпени загуби и пропуснати ползи от нереализирано строителство в ПИ № 68134.8226.83 за периода 22.01.2021г. – 11.04.2022г.;
2. За причинени неимуществени вреди в размер на сумата от 3 000 000.00 /три милиона/ лева, предявен частично за сумата от 150 000.00 /сто и петдесет хиляди/ лева за периода 22.01.2021г.-11.04.2022г.;
3. Законната лихва за забава върху главницата, считано от 11.04.2022г. до окончателното плащане.

В обстоятелствената част на исковата молба се излагат следните релевантни за спора твърдения:

Ищецът посочва, че със заповед № 18-813/22.01.2021г. на началника на СГКК- С. е било одобрено изменение на КККР за територията на Столична община, район „К.“, вкл. и досежно неговия недвижим имот № 68134.8226.83, без той да е дал своето

съгласие. Посочва, че вследствие на това изменение ПИ № 68134.8226.83 е бил разделен на няколко други имота, както и е отнета значителна площ от него- 945 дка. Целта с привидната поправка на ЯФГ е била да се заобиколи закона и да се присвои голяма част от площта на имота му. В хода на проведеното административно производство, ищецът твърди, че не е бил уведомен по никакъв начин, както и че въобще не ставало въпрос за наличие на ЯФГ по см. на §1, т.9 от ДР на ЗКИР. Счита, че в КК нямало допуснати и непълноти или грешки, нито спор за материално право, както и никакво основание за процедиране на изменението по посочения ред. Още през 2019г. ищецът е предприел действия по трасиране и отделяне на части от неговия имот с цел построяването на 115 къщи. Поради действията на ответника не е могло да започне строителството на къщите, като потенциалните купувачи се отдръпнали и ищецът претърпял загуби от 76 000 000.00 лева, пропуснал да реализира печалба от 60 000 000.00 евро за исковия период. Посочва, че е претърпял и неимуществени вреди, представляващи притеснение, страх, че ще бъде отнета собствеността върху неговия имот, извинения на клиенти и инвеститори във връзка с преустановяване на строителния процес.

В проведените открити съдебни заседания ищецът се представлява от управителя М. Д. Д., който поддържа предявените искове.

Ответникът – Агенция по геодезия, картография и кадастър, чрез процесуалния си представител юрк. М. К. е депозирал писмен отговор по чл.131 ГПК.

Акцентира се, абсолютна положителна процесуална предпоставка за правото на иск за вреди от незаконосъобразни административни актове е вредоносният акт да е отменен. В конкретния случай, нямало акт, действие или бездействие от органите на агенцията, които да са в разрез със законодателната рамка и по специално със ЗКИР или подзаконовите нормативни актове, по реда на които е издадена заповед № 18-813/22.01.2021 г. на началника на СГКК С.-град.

Не били налице актове, действия или бездействия, които да са отменени по съответния ред. Оттеглянето на административния акт по чл. 156 от АПК в хода на образуваното съдебно производство по обжалването не следвало да се приравнява на незаконосъобразен административен акт, който е отменен. Нямало законова презумпция, че оттегленият административен акт е непременно незаконосъобразен, тъй като спорът не е разгледан по същество.

В исковата молба не били наведени никакви конкретни фактически доводи за незаконосъобразност на заповедта, както и за причинени вреди като пряка и непосредствена последица от издаването на същата.

Заповед № 18-813/22.01.2021г. не била отменена от Административен съд София - град, така както твърдял ищецът. На основание чл. 159, т. 3 от АПК, съдът е прекратил производството по адм. дело № 2398/2021г.

Твърденията на ищеца, че заявлението на „Югозападно държавно предприятие“, в резултат на което началникът на СГКК С. - град е издал заповед № 18-813/22.01.2021 г. не попада „в хипотезата на ЯФГ по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗКИР“, били неверни и неподкрепени с никакви факти и обстоятелства. Изпълнена е била процедурата по чл.53б, ал.4 ЗКИР, като проектът е бил съгласуван с директора на Областна дирекция „Земеделие“ С.-град, като не е бил постановен незаконосъобразен административен акт. Не била налице първата кумулативно предвидена предпоставка за реализиране отговорността на АГКК - наличие на отменен като незаконосъобразен акт. Нямало как и не следвало да бъде търсена отговорност от

АГКК за това, че е изпълнявала вменени ѝ със закон задължения.

Вредите в производството по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ не се предполагали, а подлежали на пълно доказване - чл. 153, чл. 154, ал. 1 от ГПК. Ищецът твърдял, че с оттегленият административен акт са му нанесени вреди в размер на 10 150 000.00 (десет милиона сто и петдесет хиляди) лева, но не ставало ясно в какво се състои вредата.

Неоснователни и недоказани се явявали твърденията, че издадената заповед е попречила на „вписването на пререгистрация на имотите“. В електронната система на АГКК нямало данни ищецът да е заявявал промяна на поземлен имот № 68134.8226.83 до издаване на заповед № 18-813/22.01.2021г., нито до издаване на акта за отмяната ѝ. Също така изобщо не се предоставяли данни и доказателства, че за започването на строежа е било необходимо изменение на поземления имот. На следващо място се излага, че изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри имало единствено декларативен характер, а не и конститутивен, не настъпвал вещно-прехвърлителен ефект.

Твърденията за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в притеснения, били голословни и неподкрепени с каквито и да е фактически обстоятелства и доказателства. В действителност ищецът не обосновавал каква е причинната връзка между издаването на заповедта и настъпването на вредите, нито какъв е вредоносният за него резултат.

По тези съображения, ответникът моли да се постанови решение, с което да бъдат отхвърлени изцяло, поради неоснователност и недоказаност предявените осъдителни иски, както и да се присъдят направените разноски.

Заключението на прокурора от Софийска градска прокуратура е, че исковата претенция е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, след извършена преценка поотделно и в съвкупност на събраните писмени доказателства, доводите и становищата на страните по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

С постановление от 20.05.2008г. по изп. дело № 20078620400161/07 на ЧСИ М. Г. с рег. № 862, с район на действие СРС /вписано в Службата по вписвания вх. рег. № 136, том I, № 14, имотна партида № 81490/ и по повод извършена публична продажба и обявен купувач, е бил възложен на М. М. Д. следния недвижим имот: имот № 000083, находящ се в землището на К. с ЕКАТТЕ 99138, Столична община, район К." с площ от 2 190.490 дка, в.ч. 969/а с площ 83,380 дка, 969/б с площ 145,419 дка, 969/в с площ 34,379 дка, с начин на трайно ползване: открит рудник при граници: имот № 003265- нива, имот № 003270- нива, имот № 009018-полски път, имот № 003262 - нива, имот № 003261- нива, имот № 003275 - нива, имот № 003277- нива, землищна граница: имот № 251001 - ливада, имот № 000909 - залесена територия, имот № 252001 - ливада, имот № 000920 -залесена територия, имот № 253015 -пасище, мера, имот № 000072-населено място, имот № 000073-изоставена нива, имот № 000072-населено място, имот № 000100 -открит рудник, имот № 009071-полски път, имот № 003133 -нива, имот № 003138 -нива, имот № 003139 -нива, имот № 009071-полски път, имот № 003114- нива, имот № 003113 -нива, имот № 3112- нива, имот № 3111 - нива, имот № 3106 - нива, имот № 003105- нива, имот № 003075- нива, имот № 003073- нива, имот № 003072 - нива, имот № 003071- нива, имот № 3045- нива, имот № 003046- нива, имот № 009001 - полски път, имот № 003047 – нива, имот № 003044 - нива, имот № 003043 - нива, имот № 002974- нива, имот № 0001000 -

открит рудник, имот № 000137- ж.п. линия, имот № 000189 - канал, имот № 004877 - нива, имот № 004878- нива, имот № 004879 - нива, имот № 004880- нива.

С дружествен договор от 03.01.2013г. е било учредено дружество „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД, като в капитала му е била направена непарична вноска- апорт на недвижим имот № 000083, находящ се в землището на К., Столична община, район К." с площ от 2 190.490 дка, в.ч. 969/а с площ 83,380 дка, 969/б с площ 145,419 дка, 969/в с площ 34,379 дка, с начин на трайно ползване: открит рудник, при подробно посочените по-горе граници на имота. Непаричната вноска е вписана по партидата на дружеството в Търговския регистър в Агенцията по вписванията.

Административното производство пред СГКК- С. е започнало по повод подадено заявление вх. № 01-205258/22.05.2020г. от ДП „Югозападно държавно предприятие“ и стартирала процедура по реда на чл. 53б от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) за отстраняване на явна фактическа грешка (ЯФГ) - нанасяне на съществуващ траен горски път с трошено каменна настилка IV - степен.

Видно от скица № 15-27469/15.01.2021г. изменението се състои в отстраняване на явна фактическа грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район „К.“ за нанасяне на поземлени имоти с проектни идентификатори № 68134.8226.1204, № 68134.8227.1036, № 68134.8226.1206, № 68134.8226.1208, № 68134.8227.1037, № 68134.8227.1040, № 68134.8227.1042, № 68134.8226.1210, № 68134.8226.1211, № 68134.8226.1214, № 68134.8226.1217, № 68134.8226.1219, № 68134.8228.1007, № 68134.8228.1010, представляващи полски път. С изменението се отразява съществуващ траен горски път с трошенокаменна настилка IV степен.

Със заповед № 18-813/22.01.2021 г. на началника на СГКК С.-град е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-61/27.09.2010г. на изпълнителния директор на АГКК, съгласно скица-проект № 15-27469/15.01.2021 г. по заявление с вх. № 01-205258/22.05.2020 г.

Към заявлението е бил приложен проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), изработен от „Кад-проект“ ЕООД - правоспособно лице по кадастър и удостоверение № 25-105396/11.05.2020 г., издадено от СГКК- С. за приемане на проекта за изменение на КККР.

Съгласно цитираната заповед „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД е записано като собственик, въз основа на дружествен договор № 180, том LI, рег. 20945 от 28.05.2011 г. вписан в Служба по вписванията [населено място] на следните новообразувани имоти: имот с идентификатор 68134.8226.1200- площ от 586 450 кв.м.; имот с идентификатор 68134.8226.1201 - площ 3 543 кв.м.; имот с идентификатор 68134.8226.1202 - площ 11 065 кв.м.; имот с идентификатор 68134.8226.1209 - площ 22 492 кв.м.; имот с идентификатор 68134.8226.1213 - площ 77 040 кв.м.; имот с идентификатор 68134.8226.1215 - площ 8 367 кв.м., имот с идентификатор 68134.8226.1218 - площ 134 879 кв.м.

Съгласно тази заповед, е засегнат имот, собственост на „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД с идентификатор № 68134.8226.83, който преди промяната е с площ 2 172 646 кв.м., а след нея, този имот е с площ 1 244 014 кв.м. Общата площ на притежаваните от ищеца имоти след изменението на КККР е 2 087 850 кв.м.

Срещу заповедта са постъпили две жалби, от „Голдберг Груп“ ООД с рег. № 06-734/25.02.2021г. и от „Кремиковци“ АД - в несъстоятелност с рег. № 06-474/18.02.2021г. Образувано е било адм. дело № 2398/2021г. по описа на АССГ,

32 състав.

Последвало е издаването на заповед № 18-5956/01.06.2021 г. на началника на СГКК С.-град, с която е оттеглена заповед № 18-813/22.01.2021г., с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-61/27.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот: няма данни, съгласно скица-проект № 15-27469/15.01.2021г. по заявление с вх. № 01-205258/22.05.2020 г. Изменението се е състояло в нанасяне на поземлени имоти с проектни идентификатори № 68134.8226.1204, № 68134.8227.1036, № 68134.8226.1206, № 68134.8226.1208, № 68134.8227.1037, № 68134.8227.1040, № 68134.8227.1042, № 68134.8226.1210, № 68134.8226.1211, № 68134.8226.1214, № 68134.8226.1217, № 68134.8226.1219, № 68134.8228.1007, № 68134.8228.1010, представляващи полски път, въз основа на представени геодезически измервания и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти, изработен от правоспособно лице по ЗКИР.

С протоколно определение № 155/21.07.2021г. по адм.дело № 2398/2021г. АССГ, 32 състав на основание чл.159, т.3 АПК е оставил без разглеждане жалбите на „Кремиковци“ АД- в несъстоятелност и „Голдберг груп“ ООД, поради оттеглянето на заповед № 18-813/22.01.2021г. на началника на СГКК- С.. Съдебният акт е влязъл в сила на 06.10.2022г.

По делото е представен договор за заем от дата 01.05.2015г., сключен между „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД и „W. TRADEL L.“, по силата на който ищецът, в качеството му на кредитополучател се е задължил в срок до 01.12.2020г. да заплати на кредитодателя сумата от 2 500 000 000 щатски долара, заедно с 2% лихва на година, чрез банков превод. В чл.7 от този договор е упоменато, че целта на предоставения заем е инвестиране в „Спа центрове и детоксикация“ ООД за изработване на проект за застрояване на недвижими имоти, находящи се между [населено място] и кв.К. на електрическа централа, закрыта зала, аквапарк, лозов масив, база-сграда, и други разходи.

Приложен е протокол за извършени дейности към договор за поръчка към инвестиционен договор за строителство на къщи и обекти от 07.01.2015г. В съдържанието на същия е посочено, че ищецът „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД потвърждава, че „G. M. L.“ /“Голдмън Мениджмънт“ ООД/ е изготвил 198 проекта за къщи; проекти за селища на територията на 1 250 дка, 27.5 дка, 134 дка; проект за част от селище, състоящо се от 30, 35, 40 и 46 къщи; проект на селище с различен брой къщи; проекти за трасиране на имот; проект на замък с РЗП от 1980 до 2980 кв.м.; извършено е трасиране и разделяне на имот. За тези дейности е посочено, че се дължат 9 700 000 щатски долара от „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД на “Голдмън Мениджмънт“ ООД.

Приложен е и анекс от дата 11.03.2021г. към договор за поръчка, към инвестиционен договор за строителство на къщи и обекти от 05.01.2015г. В него дружествата „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД, “Голдмън Мениджмънт“ ООД и „W. TRADEL L.“, са посочили, че поради издаването на заповед № 18-813/22.01.2021г. на началника на СГКК- С. се спира изпълнението на договора за инвестиционен кредит от 05.01.2015г.; инвестиционната дейност и строителството върху имотите на ищеца, както и заплащането на сумата от 9 700 000 щатски долара от ищеца към “Голдмън Мениджмънт“ ООД.

Приложени са фактура № 2/12.05.2021г. и фактура № 9/05.01.2022г., съставени от „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД с получател АГКК за сумите от 47 500.00 лева и 49 000.00 лева, с посочено наименование на стоките и услугите: „причинени загуби от неправомерно издадена заповед № 18-813/22.01.2021г., с която се цели кражба на 945 дка от имота на „Г. груп“ и поради която заповед е спряна всякаква подготвена и извършена инвестиционна дейност и строителство върху имотите на „Г. груп“, извършени разходи по проекти, трасиране на имотите, разделение на имотите, проекти за селища- частична сума от 9 700 000 щатски долара, дължими към „Голдмън Мениджмънт“ ООД и частична сума от пропуснати печалби в размер на 197 000 000 евро от непродажбата на обекти на крайни клиенти, върху двата имота 27.5 дка и 134 дка до [улица], кв. К.“.

От ответната страна са представени годишни финансови отчети на „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД за 2014г., 2015г., 2016г., видно от които декларираната печалба на дружеството е 0 лева, а счетоводната загуба е също 0 лева. Представени са и декларации по чл.38, ал.9, т.2 ЗСч, от които се установява, че през отчетните периоди 2017г., 2018г. и 2019г. ищецът не е осъществявал дейност по см. на § 1, т.30 от ДР на ЗСч.

В процеса са събрани гласни доказателствени средства, посредством разпит на М. А. Г.- Д.. От нейните показания се установява, че на терена, находящ се в Столична община, район „К.“, г-н М. Д. е имал идея да построи жилищни къщи, като през 2020г. вече е намерил инвеститор. Свидетелката е присъствала на срещи с архитекти с предложението на тях да се възложи изработването на архитектурните проекти. Познава и хора, които проявили интерес и желали да закупят в бъдеще къщи. През 2021 г. била издадена заповед на началника СГКК-С., с която, привидно, чрез ЯФГ се отнемала площ от имота около 945 декара и се придавала към имоти на държавни дружества и към терени на Столична община. Заповедта е била обжалвана пред съда, като по този начин е бил стопиран целия инвестиционен процес, а по-късно и прекратен в края на 2021г. М. Д. е участвал в заседанията по делото, като той е изхабил много нерви и животът му минал в напразно очакване и разговори в продължение на две-три години. М. Д. имал много силно развито чувство за справедливост и несправедливост и това незаконно отнемане на неговата собственост изключително много го съсипало. По този начин се сринали неговите планове за бъдещето. От месец януари 2022г. вследствие на преживения стрес, той отключил и онкологично заболяване. Той преживял притеснения и разочарования от съдебната система и от забавата на делото, а от друга страна от ответника, който посредством незаконни методи го лишил от неговата собственост. Според свидетелката, върху имота трябвало да бъдат построени 210 къщи. В Столична община, район „К.“ нямало входирани инвестиционни проекти и искания за издаване на разрешение за строеж.

При така установените факти, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град**, обосновава следните **правни** изводи :

Предявените искиове са **процесуално допустими**, като подадени от страна, която има правен интерес от водене на настоящото производство, а ответникът е пасивно легитимиран по претенцията съгласно чл.205, ал.1 АПК. След като са въведени твърдения за причинена вреда на ищеца, която е в причинна връзка с оттеглен административен акт, е налице спор по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за вреди от административна дейност, който е подсъден на административните съдилища и в частност, на Административен съд [населено място]-град.

Отговорността по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди по своя характер е **обективна**, т.е. не е необходимо наличие на вина. Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините носят отговорност за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, като когато вредите са причинени от незаконно действие или бездействие, незаконосъобразността им се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. Разпоредбата урежда предпоставките, при които възниква задължение за поправяне на причинените вреди, като фактическият състав, при осъществяването на който се поражда правото на обезщетение, включва следните елементи: вреда, незаконен акт, действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата при или по повод изпълнение на административна дейност; причинна връзка между вредата и акта, действието и/или бездействието.

Държавата дължи обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали те са причинени виновно от отговорното длъжностно лице. Пасивно легитимираният ответник по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, срещу когото следва да се предяви иска за обезщетение, съгласно чл. 205 от АПК е юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Под „орган” и по смисъла на § 1, т.1 ДР на АПК в случая се има предвид този държавен орган, чиито длъжностни лица със своите действия и/или бездействия са причинили вреди на граждани. Ето защо, АГКК, като административен орган и юридическо лице се явява надлежния ответник по предявените искиове с квалификация чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Ищецът „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД извежда своята претенция за обезщетение от твърдението, че вредите са му причинени от

незаконосъобразната заповед № 18-813/22.01.2021г. на началника на СГКК С.-град, която впоследствие е била оттеглена със заповед № 18-5956/01.06.2021г.

От визираните по-горе предпоставки по чл.1 от ЗОДОВ могат да се изведат две хипотези на ангажиране на отговорността на държавата за вреди в резултат на административна дейност – причинени от незаконен акт /който от своя страна би могъл да бъде унищожаем или нищожен/, както и от незаконно действие или бездействие на орган или длъжностно лице. При претендиране на вреди от незаконосъобразен административен акт, исквата претенция е допустима след отмяната му по съдебен ред или при едновременно предявяване на иска с оспорването на административния акт (чл.204, ал.1 и ал.2 от АПК). Когато вредите са причинени от нищожен или *оттеглен* административен акт, незаконосъобразността на акта се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение (чл.204, ал.3 от АПК). В случаите, когато вредите са причинени от незаконосъобразно действие или бездействие, незаконосъобразността им се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение (чл. 204, ал.4 АПК). В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване всички очертани дотук условия, правопораждащи правото по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Както вече се изложи, със заповед № 18-831/22.01.2021г. на началника на СГКК- С., издадена на основание чл.53б, ал.1 ЗКИР е било одобрено изменение на КККР за територията на Столична община, район „К.“, което се е състояло в отстраняване на явна фактическа грешка и нанасяне на поземлени имоти с проектни идентификатори № 68134.8226.1204, № 68134.8227.1036, № 68134.8226.1206, № 68134.8226.1208, № 68134.8227.1037, № 68134.8227.1040, № 68134.8227.1042, № 68134.8226.1210, № 68134.8226.1211. № 68134.8226.1214, № 68134.8226.1217, № 68134.8226.1219, № 68134.8228.1007, № 68134.8228.1010, представляващи полски път. С нанасянето на горския път имотът на ищеца е бил разделен на няколко други имота, както следва: нов поземлен имот с идентификатор № 68134.8226.1200 с площ 586 450 кв.м.; нов поземлен имот с идентификатор № 68134.8226.1201 с площ 3 543 кв.м.; нов поземлен имот с № идентификатор 68134.8226.1202 с площ 11 065 кв.м.; нов поземлен имот с идентификатор № 68134.8226.1209 с площ 22 492 кв.м.; нов поземлен имот с идентификатор № 68134.8226.1213 с площ 77 040 кв.м.; нов поземлен имот с идентификатор № 68134.8226.1215 с площ 8 367 кв.м.; нов поземлен имот с идентификатор № 68134.8226.1218 с площ 134 879 кв.м.; съществуващ поземлен имот с идентификатор № 68134.8226.83, чиято площ се

намалява на 1 244 014 кв.м. Площта, с която се намалява недвижимия имот на ищеца възлиза на 84 796 кв.м.

В административната преписка не се съдържат писмени доказателства, от които да се извлекат мотивите в какво се изразява допуснатата ЯФГ, при одобряването на КККР със заповед № РД-18-61/27.09.2010г. и кое налага нейното отстраняване. Не е ясно как е установена ЯФГ, липсват данни за съпоставка между съществуващите планове, както и такива, касаещи геодезическо проучване и измерване на място. В § 1, т.9 от ДР на ЗКИР е дадена легална дефиниция на понятието „явна фактическа грешка“ и това е несъответствието в границите на поземлените имоти между урбанизирана и неурбанизирана територия, получено при обединяване на данните по чл.41, ал.1, както и несъответствие в границите на съществуващите на местността (терена) трайни топографски обекти с естествен или изкуствен произход в неурбанизирана територия, определени чрез геодезически измервания и границите им от планове и карти, одобрени по реда на ЗСПЗЗ, ЗВСГЗГФ, когато разликите в координатите на определящите ги точки са по-големи от допустимите в наредбата“.

За да е налице ЯФГ тя трябва да се дължи на несъответствие в границите на съществуващите на местността трайни топографски обекти с естествен или с изкуствен произход /горски път/, определени с геодезически измервания с границите им от планове и карти, одобрени по реда на ЗСПЗЗ, ЗВСГЗГФ. Не е изяснено също, има ли несъвпадение между границите на ПИ с идентификатор № 68134.8226.83 по одобрената кадастрална карта със заповед № РД-18-61/27.09.2010г. на изпълнителния директор на АГКК и границите на имот № 000083 в плановете и картите, одобрени по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ. Въобще не става ясно, дали границите на поземлените имоти в обхвата на изменението са определени след съвместяване и анализ на данните, получени от обработката на геодезическите измервания, от картата на възстановената собственост и от кадастралната карта.

Нормативното изискване по чл. 53б, ал. 3 от ЗКИР е детайлизирано в чл. 81, ал. 7 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. /в редакцията на нормата преди изменението в ДВ.бр.72/2021г. в сила от 01.10.2021г./, според което освен изработване в цифров и графичен вид на проекта, трябва да се изготви списък на засегнатите имоти, съдържащ разликите DSi в идентичните точки от границите на имотите; данни за установените разлики в площите им; информация за площта, за която се дължи обезщетение по реда на чл. 10б, ал. 1 ЗСПЗЗ, съответно по чл. 6 ЗВСГЗГФ и § 8 ПЗРЗВСГЗГФ, както и проект за изменение на КККР съгласно чл.75,

отразяващ предложението за отстраняване на явната фактическа грешка. Съобразно разпоредбата на § 6, ал.8 и ал.9 ДР на ЗКИР, когато при създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри се установи явна фактическа грешка в данните по ал. 2, свързани с прилагането на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ, тя се отстранява по реда на този закон. Засегнатите собственици се обезщетяват по реда на чл.10б от ЗСПЗЗ, съответно чл.6 и § 8 ПЗР на ЗВСГЗГФ.

Одобреният от административния орган проект за отстраняване на ЯФГ на кадастралната карта в настоящия случай не е отговарял на нормативните изисквания, няма приложен списък на засегнатите общо 11 поземлени имоти, в проекта няма сведение за подлежащата на обезщетяване площ за всеки един от собствениците, в.т.ч. и на ищеца „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД.

Законово е отчетена възможността при изработване на плановете и картите по ЗСПЗЗ да бъде допуснато несъответствие между границите на имотите, представляващи земеделски земи и съществуващите на място трайни топографски обекти и тъй като данните от тези плановете се интегрират в кадастралната карта, създадената в резултат на тази неточност конкуренция в правата на лицата по отношение на земеделските земи и на другите обекти, законодателят е предвидил да се разреши по административен ред. В този случай, кадастралната карта може да се измени, като се нанесат коректно имотите представляващи топографски обекти от изкуствен или естествен произход, а за засегнатата площ съществувала като земеделска земя в картите и плановете по ЗСПЗЗ се определи обезщетение по реда на чл.10б, ал.1 ЗСПЗЗ. Предвид чл.53б, ал.6 от ЗКИР обезщетяването следва хронологично във времето издаването на заповедта за изменение на КККР при отстраняване на явна фактическа грешка, като преценката за дължимостта на обезщетение на засегнатите лица се решава от компетентния орган по ЗСПЗЗ /Общинска служба по "Земеделие"/. Преди издаването на заповедта за изменение на КККР, съгласно чл.53б, ал.4 от ЗКИР проекта се изпраща за съгласуване на директора на Областна дирекция по „Земеделие“, което процедурно правило е изпълнено от ответника, а проектът е съгласуван от инж. Р. М., видно от писмо изх. № 05-10771/10.09.2020г /л.182-183/.

На следващо място, в административната преписка не се съдържат писмени доказателства, че началника на СГКК С.-град е изпълнил задължението си да уведоми всички заинтересовани лица за започване на производството. На собствениците на недвижимите имоти, които са засегнати от процедираното отстраняване на ЯФГ не е предоставена възможност да участват в проведеното административно производство,

което е протекло в противоречие с чл. 34 и следващите от АПК и принципите на процеса - истинност, равенство, достъпност, публичност и прозрачност /чл. 7, чл. 8 и чл. 12 от АПК/.

„Проведеното от административния орган производство е и пример и за нарушаване на правото на добра администрация, съгласно чл. 41 от Хартата на основаните права на Европейския съюз /Хартата/. Съгласно чл. 41, т. 2, б. „а“ от Хартата, правото на добра администрация включва по-специално правото на всяко лице да бъде изслушано, преди срещу него да бъде предприета индивидуална мярка, която би имала неблагоприятни последици за него. /.../ Няма спор, че със или без участието на страната, органът е в правомощието си да издаде съответния като резултат акт, но същият, освен в изрично установените случаи, има безусловното задължение да обезпечи участието на страната в административното производство и да обсъди, мотивира акта си съобразно становището на страната. Предприетите от нея действия биха могли да доведат до събиране или представяне на доказателства или навеждане на основания за постановяване на различен по съдържание акт. Дали такава хипотеза би възникнала е възможно да се прецени еднозначно единствено при спазване на правото на участие на засегнатия от производството субект, а не само въз основа на твърденията на административния орган. Въвеждането чрез чл. 146, т. 3 АПК на същественото нарушение на административнопроизводствените правила като основание за оспорване на административните актове и включването му в обхвата на съдебната служебна проверка за законосъобразност на акта на основание чл. 168, ал. 1 АПК /бел. моя/ не е случайно. Напротив, неговото въвеждане има ясна цел, свързана с допълнителни изисквания към правоприлагащите органи, надскачащи формалното изпълнение на материалния закон, за да се избегне именно едностранното, изненадващо и произволно упражняване на власт спрямо задължените субекти“ /Решение № 1504 от 04.02.2021г. по адм. дело № 9896/2020 г., IV отд. на ВАС на РБ/.

„ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД е бил уведомено единствено за издадената заповед / писмо изх. № 24-2064/22.01.2021г., л.158-л.159 от делото/, като за първи път едва в процеса по адм. дело № 2398/2021г. по описа на АССГ, 32 състав, дружеството е имало възможност да се запознае с материалите по преписката, да обоснове своите съждения за липсата на предпоставките за изменение на КККР, да направи възражения, представи доказателства и обективира доказателствени искания. Административното производство по заявление вх. № 01-205258/22.05.2020г. е протекло едностранно, без да се осигури

възможност за участие и процесуална активност на ищеца и останалите собственици на недвижимите имоти. Допуснатите процесуални нарушения са от категорията на съществените и представляват основание за незаконосъобразност на заповед № 18-813/22.01.2021г. по смисъла на чл. чл. 146, т. 3 от АПК.

Ето защо, постановената заповед № 18-813/22.01.2021г. на началника на СГКК-С. е представлявала незаконосъобразен акт, който е подлежал на отмяна, в случай, че същият не е бил оттеглен от органа със заповед № 18-5956/01.06.2021г.

На второ място, освен незаконосъобразността на административния акт, за наличието на непозволено увреждане, следва да се установи настъпила вреда, която е в пряка причинна връзка с деянието. В процеса не се доказва в патримониума на ищеца да са настъпили вреди от вида на твърдените. Не са представени писмени доказателства, от които да се установи, че ищецът е сключил инвестиционен договор за строителство на къщи в ПИ № 68134.8226.83, какъв е бил размера на поетите задължения, срок за изпълнението на същите и т.н. Що се отнася до приетия договор за заем от 05.01.2015г., не се установява по какъв начин заповед № 18-813/22.01.2021г. на началника на СГКК- С. би могла да рефлектира върху изпълнението на тази сделка. Нещо повече, в чл.1 страните са уговорили, че сумата от 2 500 000 000 щатски долара ще бъде заплатена от „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД на „W. TRADEL L.“ по банков път, като не са представени никакви доказателства за удостоверяване на този факт. Не е представен по делото договор за поръчка от 07.01.2015г., сключен с „Голдмън Мениджмънт“ ООД, за да се установи, какъв е бил предмета на споразумението между двете дружества, за да се обсъжда евентуално негово изпълнение във връзка с подписан протокол за извършени дейности от 03.09.2020г. По отношение на фактури № 9/05.01.2022г. и № 2/12.05.2021г., между ищецът и АГКК не е доказано да е възникнало и съществувало облигационно правоотношение, в рамките на което да са направени престации, за които трябва да се издаде първичен счетоводен документ.

Субективното право на обезщетение възниква само, ако претърпените загуби или пропуснати ползи са непосредствена последица от незаконосъобразния акт на административен орган. В настоящият казус обаче такава пряка и непосредствена причинна връзка липсва. В тежест на ищеца е да докаже с всички възможни доказателствени средства, че претърпените от него вреди са следствие на конкретната незаконосъобразна дейност на ответника. Ищецът не успя да докаже този трети елемент, който е кумулативно изискуем, за да бъде ангажирана

отговорността на АГКК по реда на чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

По изложените съображения съдът приема, че липсват елементите от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Те не са налице, както по отношение на първия иск за имуществени вреди под формата на пропусната търговска печалба, още по-малко по отношение на иска за претърпени загуби.

Съгласно чл.4 ЗОДОВ дължимото обезщетение е за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Съгласно теорията и съдебната практика, "пряка и непосредствена" е тази вреда, която следва закономерно от твърдяната незаконосъобразна административна дейност, по силата на безусловна необходимата причинно - следствена връзка, която съществува между тях. Пряка последица означава директно въздействие върху правната сфера на увредения, т. е. увреденото лице не би претърпяло вредите, ако не бе незаконосъобразния административен акт, и ако административният орган или длъжностните лица бяха действали съобразно закона. Под преки вреди следва да се разбират само тези, които са типична, нормално настъпваща и необходима последица от вредоносния резултат. Освен преки, вредите следва да бъдат и непосредствени, т. е. да са настъпили по време и място, следващо противоположния резултат. Отделно от горното, в конкретния случай се претендират пропуснати ползи, които не следва да се предполагат, а трябва да бъде доказано тяхното сигурно настъпване, ако не съществуваше незаконосъобразния акт / вж. Тълкувателно решение № 3/13.01.2023г. по т. дело № 3/2021г. на ОСГТК на ВКС на РБ/.

Във връзка с претенцията за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди от ищеца, съдът се позовава на решение № 206/26.03.2019г. по гр.дело № 4762/2017г. на ВКС на РБ, съгласно което: „Юридическите лица търпят морални вреди и могат да претендират, съответно да им бъдат присъждани, обезщетения за същите. Несъмнено това касае всички юридически лица, без оглед на техния вид- търговци, юридически лица с нестопанска цел, религиозни институции и т.н., както и без оглед на това дали имат членове или не. Изключването на който и да било вид юридически лица от този кръг субекти, би представлявало недопустим дискриминационен подход“.

„ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД излага, че претърпените от него морални вреди, представляват „притеснение, страх, че ще бъдат откраднати неговите имоти, извинения на клиенти, инвеститори, на строителни фирми и други“.

По делото не се събраха никакви доказателства, че вследствие на

издадената заповед № 18-831/22.01.2021г. за изменение на КККР в т.ч. и досежно ПИ № 68134.8226.83, ищецът е понесъл каквито и да било неимуществени вреди. Тук е мястото да се посочи, че при изменение на кадастралната карта не се променя правото на собственост върху един недвижим имот. В мотивите на Тълкувателно решение № 8 от 23.02.2016г. по т.дело № 8/2014г. на ОСГК на ВКС на РБ е прието следното: „одобрените по реда на ЗКИР кадастрални карти и кадастрални регистри имат декларативно действие. От тях не произтичат промени във вещноправния статут на имотите. За отразените данни за имотите в кадастралната карта законодателят е създал в чл. 2, ал. 5 ЗКИР оборима презумпция за вярност, но неправилното отразяване на правото на собственост не води до пораждање, изменение или погасяване на правото“. От показанията на свидетеля М. Г.- Д. се установи, че управителят М. Д. Д. е изпитал безпокойство и притеснение от действията на ответника, но както вече се посочи, със заповедта „не се отнема“ правото на собственост върху част от площта на имота. Не се събраха доказателства, че е била създадена отрицателна репутация у клиенти на дружеството. Ако управителят на дружеството е бил стресиран и разочарован от методите на работа на ответника, то това по никакъв начин не може да доведе до претърпени неимуществени вреди от страна на ищеца- юридическо лице и този иск остана недоказан и неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

В заключение, не са доказани всички предпоставки за ангажиране на отговорността на ответника на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за обезщетяване на претърпени от ищеца вреди, представляващи загуби и пропуснати ползи, както и неимуществени вреди за периода 22.01.2021г.- 11.04.2022г., причинени от незаконосъобразната заповед № 18-813/22.01.2021г. на началника на СГКК С.-град.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноските, които представляват юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от юрк. М. К.. Същите се определят в размер на сумата 250.00 /двеста и петдесет/ лева, съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл.10, ал.4 от ЗОДОВ и съобразно фактическата и правна сложност на спора.

Мотивиран от гореизложеното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град,** II-ро отделение, 22 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ предявените от “ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД, представлявано от управителя М. Д. Д. срещу Агенция по геодезия, картография и кадастър искове с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени вреди в общ размер на сумата от 10 150 000.00 /десет милиона сто и петдесет хиляди/ лева, представляващи частични искове от общата сума 150 000 000.00 /сто и петдесет милиона/ лева, заедно със законната лихва, за периода 22.01.2021г.-11.04.2022г.

ОСЪЖДА „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД, представлявано от М. Д. Д., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“,[жк], [улица], [жилищен адрес]0 да заплати на Агенция по геодезия, картография и кадастър с адрес: [населено място], кв. П., [улица] сумата от 250.00 /двеста и петдесет/ лева, на основание чл.10, ал.4 от ЗОДОВ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия: