

# РЕШЕНИЕ

№ 4889

гр. София, 15.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5117** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу Решение № 20032008/26.04.2022 г. по НАХД № 13373/2019 г. на СРС, НО, 16 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № К-0049186/04.04.2019 г., издадено от директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“ в КЗП, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. на основание чл. 208, вр. чл. 114, т. 2 от ЗТ.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моли се решението да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – директорът на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“ в КЗП – в съдебно заседание не се представлява. От процесуалния му представител адв. К. е постъпила молба, в която заявява, че оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю.,

който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 07.08.2018 г. била извършена проверка в заведение – снек бар „У. ту уолк“, находящо се в [населено място], [улица], стопанисвано от [фирма] и било установено, че в него се предоставя туристическа услуга – ресторантьорство, съгласно удостоверение за категоризация № 11600 за категория „една звезда“, издадено на 08.08.2013 г., и валидно до 07.08.2018 г., с капацитет 36 места на закрито и 24 места на открито. Предоставените туристически услуги не отговаряли на изискванията на определената категория на обекта, в нарушение на чл. 114, т. 2 от Закона за туризма.

В хода на проверката се установило, първо, след преброяване, че към обекта има не 60, а общо 92 места за сядане, от които 32 места за сядане на закрито и 60 места за сядане на открито пред обекта, както и че търговецът не предоставя туристически услуги, отговарящи на изискванията на Наредба за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията, във връзка с Приложение №3 към чл. 17, ал. 2, т. 2.

Във връзка с осъществяване на проверката бил съставен Констативен протокол № К-2651661 от 07.08.2018 г. На управителя било наредено да представи допълнителни документи, касаещи проверката. След представяне и преглеждане на документите, било преценено, че е налице извършено нарушение на разпоредбата на чл. 114, т. 2 от Закона за туризма, като на 08.10.2018 г. бил съставен АУАН № К-0049186/08.10.2018 г. в присъствието на представител на дружеството. Пълномощникът подписал акта. В него е посочил, че ще бъде подадено възражение в срок. В законоустановения срок са били представени писмени възражения.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № К-0049186/04.04.2019 г.

Решението на СРС е валидно и допустимо и правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно разпоредбата на чл. 114, т. 2 от ЗТ лицата, извършващи хотелиерство и/или ресторантьорство в туристически обекти по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3, са длъжни да предоставят туристически услуги в туристически обект, който отговаря на изискванията за определената му категория съгласно наредбата по чл. 121, ал. 5. В Приложение № 3, раздел II към чл. 17, ал. 1, т. 2 от Наредбата за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията (отм.), в табличен вид са представени изискванията, на които следва да отговарят заведенията за хранене от съответната категория. По - конкретно заведенията за хранене и развлечения категория „една звезда“ с капацитет над 30

места следва да имат две тоалетни клетки за жени и две тоалетни клетки за мъже. Както в съдържанието на АУАН, така и в описателната част на НП е посочена съставомерната дейност на дружеството по чл. 208 от ЗТ, като ресторантьор по см. на § 1 т. 58 от ДР на ЗТ, т.е. субект, предоставящ туристическа услуга ресторантьорство в снек бар, притежаващо удостоверение за категория "една звезда". Цитираното Приложение № 3 към чл. 17, ал. 1, т. 2 от отменената Наредбата служи като привръзка към правната квалификация на нарушението по чл. 114 т. 2 от ЗТ, а съдържанието на правилата от същото, на които не отговаря процесния обект, са коректно описани в АУАН и НП. Налице е дословно цитиране на относимите нормативни правила, вкл. цифровото им означение. Следователно, нарушителят е бил наясно с рамките и съдържанието на обвинението срещу него и е бил в състояние да проведе защитната си позиция, както в хода на развилото се административно-наказателно производство, така и в съдебната фаза на процеса. Доказателствата по делото установяват по безспорен начин, че в деня на нарушението- 07.08.2018 г. дружеството в качеството на ресторантьор в категоризиран туристически обект е предоставяло туристически услуги, които не са съответствали на изискванията на дадената за обекта категория "една звезда" в нарушение на правилото по чл. 114, т. 2 ЗТ във вр. с Приложение № 3 към чл. 17, ал. 1, т. 2 от отменената Наредба.

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 208 от ЗТ / в ред. преди изм. ДВ. бр. 17/25.02.2020 г. /, хотелиер или ресторантьор, който в категоризиран туристически обект предоставя туристически услуги, които не съответстват на изискванията за определената категория, се наказва с глоба в размер от 200 до 1000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв. Определената имуществена санкция е в законоустановения минимум, поради което не може да бъде намалена.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20032008/26.04.2022 г. по НАХД № 13373/2019 г. на СРС, НО, 16 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.