Протокол
№

гр. София, 11.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 46 състав,** в публично заседание на 11.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **11740** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Й. Д., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Й., редовно упълномощен и приет от съда от преди.
ОТВЕТНИКЪТ – началникът на сектор „Охранителна полиция" при 06 РУП на СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА, че делото е отложено за представяне на писмени доказателства.

ЮРК. П.: Моля да приемете представените доказателства.
АДВ. Й.: Да се приемат.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалба и да ни присъдите разноски по делото. От събраните доказателства по делото, се установява, че по чл. 229-230 от ЗМВР не е разкрита обективната истина по случая. Няма категорични данни за това кой, кога и каква повреда е нанесъл в процесното помещение. Дисциплинарно-наказващият орган е базирал изводите си единствено върху запис на диск, който не е приложен по делото и няма как да бъде проверен. Отделно от това, той не може да бъде използван като доказателство по силата на чл. 229. Допуснато е също нарушение на чл. 229, ал. 1 и чл. 225, ал. 1. От приложената длъжностна характеристика е видно, че това, което се вменява като дисциплинарно нарушение на доверителя ми, не намира в длъжностната характеристика. Представям и моля да приемете писмена защита.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите подадената жалба срещу оспорената заповед като неоснователна и незаконосъобразна и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта, с която на жалбоподателя е наложена санкция за извършено нарушение на служебните задължения. От събраните по делото доказателства по безспорен и категоричен се установява, че жалбоподателят е осъществил дисциплинарното нарушение, за което е санкциониран. Видно от представената по делото ежедневна ведомост и наряден дневник за процесния период 12.06.2013 г., жалбоподателят е бил охрана на пост № 2 и е изпълнявал служебните си задължения като полицай пост 2. По делото е осъществена проверка, която е приключена със справка с рег. № 43292, видно от която именно жалбоподателят е осъществил процесното дисциплинарно нарушение, поради което моля да вземете предвид изводите, които са залегнали в същата справка, както и доказателствата, които са събрани с нея. Видно от представената специфична длъжностна характеристика, едно от основните задължения на жалбоподателя е да охранява и контролира задържаните лица. Специфичните изисквания, които са залегнали в длъжностната характеристика, с която жалбоподателят е запознат срещу подпис, е за познаване на нормативните документи, регламентиращи организацията на патрулно-постовата служба и правомерни фактически действия. Именно във връзка с тези специфични изисквания и задължения, които е имал жалбоподателя, е осъществено процесното дисциплинарно нарушение. Поради което считам, че жалбоподателят е осъществил дисциплинарното нарушение и от страна на административно-наказващият орган е проведено пълно и всеобхватно разследване, поради което се е стигнало до извода, че е осъществил дисциплинарното нарушение и следва да бъде санкциониран. Освен това, при издаването на процесната заповед не се наблюдава нарушение на административно-производствените правила. Спазени са изисквания на чл. 225 и чл. 229 от ЗМВР, както и чл. 246 от правилника за прилагане на същия закон. Правилно са изведени фактическите и правните основания в заповедта, поради което моля да оставите в сила заповедта. По изложеното моля за Вашия съдебен акт. С оглед изхода

на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: