

РЕШЕНИЕ

№ 2031

гр. София, 29.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2278** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.220 ЗМ във връзка с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от „R. I. T.“ L. – И., чрез адв. Й. Л. от Хасковска адвокатска колегия, с адрес за кореспонденция: [населено място], обл. С., п.к. 1532, [улица], против Решение № РЗМ – 5800-1369/32.369884 на директора на Териториална дирекция „Югозападна“, Агенция Митници [населено място], с което на основание чл.79, пар.1, б.“а“ от Регламент(ЕС) №952/2013г. и чл.54, ал.1 ЗАДС са установени: митническо задължение в размер на 5 766,25 лева – мито и ДДС в размер на 18 895,81 лв. или общо задължения в размер на 24 661,81 лева.

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е издадено при допуснати процесуални нарушения и в противоречие с материалноправните норми и целите на закона. Твърди, че не е посочена дата на издаване на акта, с което е нарушена разпоредбата на чл.59, ал.2, т.8 АПК. Не е спазен 30-дневния срок съгл. чл.19б, ал.1 ЗМ за издаване на решението, с което се установяват митнически задължения. Засегнати са процесуалните права на жалбоподателя, т.к. решението е връчено с писмо на английски език, което не възпроизвежда решението на разбираем за жалбоподателя език. Твърди, че при произнасянето на органа, не се е съобразил с висящото производство по обжалване на НП №2632/2019г., съставен на М. М.(водач на МПС) за извършено административно нарушение (отклоняване от митнически надзор на несъюзна стока) , за което е образувано НАХД №752/2019г. по описа на РС Свиленград. Моли за отмяна на оспорения акт.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Л., която поддържа

жалбата. Претендира за разносните по делото. Представя списък на разносните. Ответникът- директор на ТД-Югозападна, АМ, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Страните са представили писмени бележки, в които излагат подробни доводи по същество на спора.

Административният съд, след преценка на обжалвания административен акт, във връзка със становищата на страните, предвид събраните по делото доказателства и въз основа на закона, приема следното:

Жалбата е допустима, като подадена в 14-дневния срок по чл. 149, ал.1 от АПК, във връзка с препращащата разпоредба на чл. 220, ал.1 от ЗМ, във връзка с чл. 19, ал.7 от ЗМ. Не е спорно, че решението е връчено на дружеството-жалбоподател, ведно с писмо на английски език с изх.№ 32-376536/31.12.2019г., а жалбата срещу решението е подадена на 29.01.2020г. директно до съда, при което е подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК във връзка с чл. 220, ал.1 от ЗМ.

Жалбата е подадена от лице с пряк и непосредствен правен интерес, против административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

От фактическа страна съдът намира за установено следното:

Установено е и не се спори по делото, че на 25.04.2019г. в МБ С.-Запад (BG005807) е оформена транзитна операция под покритието на карнет ТИР с № UX81109570 с основен референтен номер (М.) 19BG00580720121870 за пет различни видове стоки, описани в общо 5 (пет) позиции с общо тегло 8397,кг.(осем хиляди триста деветдесет и седем)кг., разпределени в общо 20 (двадесет) колета, с различни получатели в И.. Транзитната операция, осъществена с карнет ТИР № UX81109570 с регистрационен номер на влекача 37D56510 и регистрационен номер на ремарке 37D56610 с титуляря на карнет ТИР - "R. I. T. C.", с водач М. А. М. (М. М.), е селектирано за извършване на рентгенов контрол в МП Капитан А. (BG001015). При проверката е констатирано, че декларираната стока от позиция 4 с тарифен номер 38249996 - химически продукти с общо тегло 352,0кг. (триста петдесет и два кг)в 1 палет, липсва от товарното помещение. За същата стока са представени два броя фактури с номера 219029/219030 от 01.02.2019г. на фирма "P. A. SA" на обща стойност 45 357 Е., както и ЧМР №186553 от 25.04.2019г. При проверката е установено, че останалите стоки съответстват на декларираните в карнета ТИР №UX81109570 с М. №19BG00580720121870.

За извършената митническа проверка бил съставен Протокол № 1052/26.04.2019г., подписан от водачът на превозното средство и от двама митнически служители.

Прието е, че с непредставянето на декларираната стока по карнет ТИР № UX81109570 с М. №19BG00580720121870, химически продукти 352,0кг. (триста петдесет и два кг.) в 1 палет, водачът на превозното средство М. А. М. е отклонил стоката от митнически режим транзит. За деянието е издаден АУАН №677/26.04.2019г. и е образувана АНП №664/2019г. по описа на ТД Ю. морска. Направен е извод, че водачът на превозното средство, в качеството си на превозвач, по смисъла на чл.5, т.40, б."б" от Регламент/ЕС/ №952/2013г. не е изпълнил задължението си да представи стоката, декларирана в позиция №4, с което е отклонил стоки в режим транзит и е нарушил разпоредбата на чл.234а, ал.1 ЗМ. Издадено е било НП №2632/2019г. от 11.10.2019г., оспорено пред съда и отменено като издадено от некомпетентен орган.

За останалите стоки, които не са предмет на митническо нарушение и нямат отношение към нарушението са подадени последващи транзитни декларации с М. №19BG00101520803851/12.07.2019г. и 19BG00101520882376/01.10.2019г. Състоянието им в ОМУ е "Снет от отчет", а състоянието им в ПМУ е "Стоки за следващо направление".

Административният орган е приел, че транзитната операция, осъществена под покритието на карнет ТИР № UX81109570 с М. №19BG00580720121870 е завършена с резерви в ПМУ- МП Капитан А.(BG001015), т.е. не е спазена разпоредбата на чл.21 от Митническата конвенция относно международния превоз на стоки под покритието на карнети ТИР съставена в Ж. на 14 ноември 1975г. (ратифицирана с указ –ДВ.бр.61 от 1977г., ДВ.бр.7 от 2004г.)(Конвенция ТИР,1975г.). Направил е извод за наличие на отклонение от митнически надзор на несъюзна стока, поставена под режим външен транзит, осъществен под покритието на карнет ТИР, което според разпоредбите на чл.79, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета води до възникване на вносно митническо задължение. В съответствие с разпоредбата на чл.79, параграф 2, буква „а“ на Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, митническото задължение възниква на 26.04.2019г. Според разпоредбите на чл.79, параграф 3, буква „а“ на Регламент (ЕС) №952/2013 на - Европейския парламент и на Съвета, длъжник за заплащане на митническото задължение е титуляря на карнета ТИР № UX81109570 „R. I. T. C.“- I.. Във връзка с гореизложеното и на основание чл.79, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета и чл.54 и чл.56 от ЗДДС е възникнало вносно митническо задължение и други подлежащи на плащане публични държавни вземания. Възникналите вземания са изчислени въз основа на представени фактури с номера 219029 и 219030 от 01.02.2019г. на фирма "P. A. SA" на обща стойност 45 357 Е.. Съгласно чл.70 от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета. Общият размер на вземанията е 24 661,81лв.(двадесет и четири хиляди шестотин шестдесет и един лв. и осемдесет и една ст.), от които мито в размер на 5766,25лв.(пет хиляди седемстотин шестдесет и шест лв. и двадесет и пет ст.) и ДДС в размер на 18 895,56лв. (осемнадесет хиляди осемстотин деветдесет и пет лв. и петдесет и шест стотинки).

В изпълнение на изискванията на чл.29 във вр. с чл.22, пар.6, ал.1 от Регламент/ЕС/ 952/2013г. с писмо рег.№ 32-246411/24.08.2019г. до титуляря на карнет ТИР № UX81109570 „R. I. T. C.“- I. е изпратено предварително уведомление за незавършена транзитна операция, осъществена под покритието на карнета ТИР. От своя страна, жалбоподателят с писмо от 14.11.2019г. уведомява, че предприема мерки за изясняване на случая, като не е представил сведения за операцията ТИР.

Изпратено е писмо рег.№32-225018/01.08.2019г. до гарантиращата асоциация за режима ТИР на територията на република България- А., в съответствие с чл.280, пар.7 от Регламент за изпълнение/ЕС/2015/2447 и чл. 6 от Споразумение към чл.1, ал.2 от договора между АМ и А. от 21.11.2018г.

Представени са копия от 3 броя платежни нареждания на „У. Б.“, съответно от дата 29.04.2020г. за сумата от 18 895.56лева с посочено основание за превода – Рекламация по кар.UX 81109570 ДДС, като задължено лице е посочено Сдружение А.; от дата 29.04.2020г. за сумата от 5 766.25лева с посочено основание за превода – Рекламация по кар.UX 81109570 МИТО, като задължено лице е посочено Сдружение А.; и от 27.05.2020г. за сумата от 1626.18лева с посочено основание за превода – Рекламация

по кар.УХ 81109570 лихви за просрочки, като задължено лице е посочено Сдружение А.. Видно от описаните по-горе платежни нареждания, всички задължения на процесното дружество като мита, ДДС и лихви са били заплатени от А..

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи.

При служебна проверка за законосъобразността на Решението, на основание чл. 168 от АПК, на всички основания по чл. 146, т.1-5 АПК съдът намира следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал.7 от ЗМ, според който, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Същото е обективизирано в писмена форма и съдържа посочване на фактическите и правни основания за издаването му, съгл. изискването на чл.59 АПК.

Основните възражения на жалбоподателя са, че при издаване на оспореното решение са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, ограничили правото му на защита, които съдът намира за неоснователни.

Неоснователно е оплакването във връзка с формата и реквизитите на акта по чл. 59, ал.2, т.8, изр. първо от АПК, че не съдържа дата на издаването му. По искане на съда от ответника бе представено заверено четливо копие на оспореното решение, видно от което датата на издаването му е 19.12.2019г. Този факт не бе оспорен от жалбоподателя, поради което е недоказано твърдението му за липса на форма на спорния акт, чрез непосочване на дата на издаването му.

Съдът намира за неоснователно и възражението по отношение срока на издаване на оспорения административен акт. Аргументите на настоящата инстанция в тази насока са следните: Съгласно разпоредбата на чл. 196 ал. 1 от ЗМ решението за установяване на митническо задължение и други публични държавни вземания се издава в 30- дневен срок от започване на производството. В чл. 22 § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс също е предвиден 30- дневен срок за издаване на решението, но само за случаите, в които митническите органи действат въз основа на заявление. Този срок не се прилага за решения, взети от митническите органи без предварително заявление от лицето (арг. от нормата на чл. 29 от регламента). От данните по делото е видно, че в случая административният орган е започнал производството служебно. С оглед на това, доколкото не е налице предварително заявление, съдът счита, че в случая е приложима нормата на чл. 103 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, в която е предвиден 3-годишен срок за установяване на задълженията. Съгласно цитираната разпоредба, след изтичане на три години от възникване на митническото задължение, длъжникът не се уведомява за същото. Срокът е давностен и след неговото изтичане митническите органи губят възможността да съберат възникнали митнически задължения. В случая този срок не е изтекъл, поради което възражението на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на административно производствените правила се явява неоснователно.

Не е нарушен от административния орган принципа на равенство – чл.8 АПК, съгласно който заинтересованите лица от изхода на административното производство имат равни процесуални възможности да участват в процеса и да защитават своите права и законни интереси. Твърдението на жалбоподателя е, че придружителното писмо, с което му е изпратено оспореното решение, е изготвено на английски език и в

него не било посочено правото да обжалва акта и срокът за това. Съгласно чл. 14, ал.1 АПК административните производства се водят на български език и не е предвидено задължително участие на преводач в административната фаза. Освен това евентуалната липса на указание за срока на обжалване на акта – реквизит по чл. 59, ал. 2, т. 7 АПК се санира с приложението на императивното правило на чл. 140 АПК, съгласно която разпоредба, когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца. Но от данните по делото се установява, че във връзка с административното производство е протекла писмена комуникация между страните и жалбоподателят е взел участие в производството, бил е представляван от процесуален представител, обжалвал е в срок процесното решение, поради което не е нарушено правото му на защита. Той е бил уведомен за образуваното производство в изпълнение на изискванията на чл.29 във вр. с чл.22, пар.6, ал.1 от Регламент/ЕС/ 952/2013г. с писмо рег.№ 32-246411/24.08.2019г. за предварително уведомление за незавършена транзитна операция, осъществена под покритието на карнета ТИР. От своя страна, жалбоподателят с писмо от 14.11.2019г. уведомява, че предприема мерки за изясняване на случая, като не е представил сведения за операцията ТИР.

Между страните няма спор относно фактическите установявания изложени в оспореното решение, че транзитната операция, осъществена под покритието на карнет ТИР № UX81109570 с М. №19BG00580720121870 е завършена с резерви в ПМУ- МП Капитан А. /BG001015/, т.е. не е спазена разпоредбата на чл.21 от Митническата конвенция относно международния превоз на стоки под покритието на карнети ТИР съставена в Ж. на 14 ноември 1975г. Няма спор и че процесната стока не е достигнала в ПМУ, както и че жалбоподателят е титуляр на режима транзит.

Съгласно чл. 5, ал.35 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, "титуляр на режима" означава: а) лицето, което подава митническата декларация или от името на което се подава тази декларация; или б) лицето, на което са прехвърлени правата и задълженията по отношение на определен митнически режим. В чл. 79, §3 б. а) от Регламент (ЕС) № 952/2013, е определено, че длъжникът е лицето, което е трябвало да изпълни съответното задължение.

Член 79, §1, б. а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 предвижда, че митническо задължение при внос на стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, възниква при неизпълнение на едно от задълженията, установени в митническото законодателство във връзка с въвеждането на несъюзни стоки на митническата територия на Съюза, тяхното отклоняване от митнически надзор.

Мястото на възникване на задължението съгласно чл. 87, § 1, пр.2 от МКС е мястото, където са настъпили събитията, довели до неговото възникване. Съгласно чл. 102, §3 от МКС компетентният митнически орган е уведомил длъжника за възникналото митническо задължение в срока по чл. 103, §1 от МКС.

От анализа на установените факти и посочените правни норми следва извод, че административния орган правилно е приел наличието на отклонение от митнически надзор на несъюзна стока, поставена под режим външен транзит, осъществен под покритието на ТИР, с което съгл.чл.79, пар.1, б.“а“ от Регламент/ЕС/№952/ 2013г. на ЕП на Съвета води до възникване на процесното вносно митническо задължение.

Неоснователно се претендира от жалбоподателя връзка между административно наказателното производство по обжалване на АУАН и НП, издадени на водача на МПС, превозвало стоката и настоящето административно производство. АУАН и НП нямат обвързваща сила за митническите органи, доколкото с тях се ангажира личната административно наказателна отговорност на физическото лице за извършено административно нарушение, като няма връзка с възникналото митническо задължение.

В оспореното решение, гарантиращата асоциация А. е посочена като солидарно отговорна на осн. чл.8, пар.1 от Конвенцията ТИР и по делото са представени доказателства, че А. е изплатила задълженията на жалбоподателя, произтичащи от решението като сумите са постъпили при ответника на 29.04.2020г. Заплащането от солидарния длъжник А. не рефлектира върху оспорването на процесния административен акт, както е посочил ВАС в Определение № 647/19.01.2021г. по адм.д.157/2021г.

В предвид гореизложеното, Решение № РЗМ – 5800-1369/32.369884 на директора на Териториална дирекция „Югозападна“, Агенция Митници [населено място], като издадено от компетентен орган, в установената форма и при спазване на административно производствените правила и материалния закон и целта на закона, следва да се потвърди. Жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

При този изход на делото и при направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от процесуалния представител на ответника, същото му се следва на основание чл. 143, ал.4 АПК. Съдът определя юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. на основание чл. 24 от НЗПП във вр. с чл. 37, ал.1 от ЗПП във вр.с. чл. 78, ал.8 от ГПК.

Водим от гореизложените мотиви, административният съд

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „R. I. T.“ L. – И., чрез адв. Й. Л. от Хасковска адвокатска колегия, с адрес за кореспонденция: [населено място], обл. С., п.к. 1532, [улица], против Решение № РЗМ – 5800-1369/32.369884 на директора на Териториална дирекция „Югозападна“, Агенция Митници [населено място], с което на основание чл.79, пар.1, б.“а“ от Регламент(ЕС) №952/2013г. и чл.54, ал.1 ЗАДС са установени: митническо задължение в размер на 5 766,25 лева – мито и ДДС в размер на 18 895,81 лв. или общо задължения в размер на 24 661,81 лева, ведно със законната лихва до погасяването им, КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА от „R. I. T.“ L. – И., чрез адв. Й. Л. от Хасковска адвокатска колегия, с адрес за кореспонденция: [населено място], обл. С., п.к. 1532, [улица], да заплати на ТД-Югозападна, АМ [населено място] юрисконсултско възнаграждение в размер на 200/двеста/ лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ:

