

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4755

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **2506** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Същото е образувано във връзка с определение № 2049 от 08.03.2023 г., постановено по адм. дело № 2008/2023 г. на АССГ, 42 състав /л. 4/.

С определението е разделено производството по адм. дело № 2008/2023 г., като по посоченото дело е оставена за разглеждане жалба вх.№ 53-04-64/03.02.2023 г., насочена срещу Решение № 105/24.01.2023 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.София при ЦУ на НАП, в частта му, с която е оставена без разглеждане жалбата на "Металстрой АМС" ООД против Ревизионен акт № Р-22221422001885-091-001/ 25.11.2022 г. на ТД на НАП-гр.София, относно данъчни периоди м.октомври и м.ноември 2018 г.; м.януари и от м.април до м.октомври 2019 г.; от м.януари 2020 г. до м.август 2021 г.

Предмет на спора по настоящото дело е жалбата на „МЕТАЛСТРОЙ АМС“ ООД, подадена чрез адв. Б., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221422001885-091-001/25.11.2022 г., издаден от И. М. Р. - орган, възложил ревизията и Ц. К. Х. - ръководител на ревизията, в потвърдената му част с Решение № 105/24.01.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ - София при ЦУ на НАП.

На 14.06.2023 г. от процесуалния представител на ответника е депозирана молба с искане да бъде приета за разглеждане и допълнителна жалба с вх. № 11-01-18#3 от 12.05.2023 г. по регистъра на ОДОП – София, подадена от „МЕТАЛСТРОЙ АМС“ ООД срещу горепосочения ревизионен акт, в частта на установения резултат по ЗДДС за м. 02.2020 г., ведно с начислена лихва за забава. Жалбата е подадена във връзка с Решение № 674 от 23.05.2023 г. на директора на Д „ОДОП“ – София при ЦУ на НАП, с което е потвърден РА в частта относно задълженията по ЗДДС за м. 02.2020 г., ведно със съответните лихви. Решението на директора на Д „ОДОП“ – София е постановено във връзка с определение № 2634 от 24.03.2023 г. по адм. д. № 2008 от 2023 г. на

АССГ, с което е отменено Решение № 105/24.01.2023 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при ЦУ на НАП, в ЧАСТТА МУ, с която е оставена без разглеждане жалбата на "Металстрой АМС" ООД против Ревизионен акт № Р-22221422001885-091-001/25.11.2022 г. на ТД на НАП-гр.София, относно данъчен период м. февруари 2020 г., като преписката в тази част е изпратена на директора на дирекция "ОДОП" [населено място] при ЦУ на НАП, за произнасяне по жалбата на "Металстрой АМС" ООД, против горепосочения Ревизионен акт относно данъчен период м.февруари 2020 г. Съдът е оставил в сила Решение № 105/24.01.2023 г. на директора на дирекция "ОДОП" [населено място] при ЦУ на НАП, В ЧАСТТА МУ, с която е оставена без разглеждане жалбата на "Металстрой АМС" ООД против Ревизионен акт № Р-22221422001885-091-001/25.11.2022 г. на ТД на НАП-гр.София, относно данъчни периоди м.октомври и м.ноември 2018 г.; м.януари, от м.април до м.октомври 2019 г.; м.януари 2020 г. и от м.март 2020 г. до м.август 2021 г.

С протоколно определение от 27.06.2023 г. настоящият състав прие за разглеждане и допълнителната жалба на дружеството касаеща потвърдената с решение № 674 от 23.05.2023 г. на директора на Д „ ОДОП“ – София при ЦУ на НАП част от РА относно допълнително установените задълженията по ЗДДС за данъчен период м. 02.2020 г. в размер на 4482,80 лв., ведно със съответните лихви – 1227,89 лв.

След запознаване с материалите по делото съдът констатира, че административната преписка не е окомплектована в цялост. Липсва фактура с № [ЕГН] от 20.09.2021 г., издадена от „ГРИЙН ПЛАТФОРМ“ ЕООД, посочена на стр. 47 от РД с предмет „покупка на услуга“, по която е отказан данъчен кредит за м. 09.2021 г. От друга страна вещото лице посочва на стр. 12 от заключението /л. 186 от делото/, че същата фактура е с предмет кабел за зареждане, което препятства съда да установи какъв е предмета на спорната фактура, респ. да извърши преценка за законосъобразност на ревизионния акт в тази част.

Към административната преписка липсва и протокол сер. АА № 1814653/23.08.2022 г., съставен от органи по приходите във връзка с извършен преглед на оригинали на първични счетоводни документи, счетоводни регистри, счетоводни разпечатки и сключени договори при дружеството - жалбоподател.

Наред с това съда установи, че в жалбата си до АССГ дружеството излага доводи за незаконосъобразност на РА и в частта на отказан ДК по фактури, издадени „ТС ИЛИЕВ“ ЕООД и „А И М ГРУП 1“ ЕООД. В мотивите на решението си директорът на Д „ОДОП“ – София е посочил, че видно от разпоредителната част на РА в таблица 1, обаче корекция на данъчния кредит за съответните периоди – от 01.03.2019 г. до 30.03.2019 г. и от 01.09.2018 г. до 30.09.2018 г. с посочените суми не е направена, т. е. правото на приспадане на данъчен кредит е признато по отношение на фактурите, издадени от „ТС ИЛИЕВ“ ЕООД и „А И М ГРУП 1“ ЕООД.

От друга страна от съдържанието на жалбата е видно, че РА е обжалван изцяло. Доколкото предмет на спора пред АССГ може да бъде само РА в потвърдената с решението на горестоящия административен орган част, то на жалбоподателя следва да бъде предоставена възможност изрично да заяви оспорва ли РА в частта касаеща фактурите, издадени от „ТС ИЛИЕВ“ ЕООД и „А И М ГРУП 1“ ЕООД /по отношение на които с РА не е бил поставен отказ на данъчен кредит/.

Също така в жалбата си до АССГ /л. 8, 9 от делото/ и до директора на „Д „ОДОП“ – София оспорващото дружество сочи, че „прилагам трудови досиета на шофьорите“.

Такива досиета не са налични по делото. В тази връзка съдът следва да укаже на жалбоподателя, че следва да ги представи по делото, а ответникът изрично да посочи налични ли са към жалбата до директора на Д „ОДОП“ – София трудови досиета на шофьорите и да ги представи по делото.

Наред с горното съдът констатира, че предмет на жалбата пред директора на Д „ОДОП“ – София са били и фактурите, издадени от „КВАРЦ ДИЗАЙН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, по отношение на които на ревизираното лице е било отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3900 лв. през данъчен период м. декември 2018 г. В мотивите си решаващия административен орган е обсъдил посочените фактури, но в диспозитива на Решение № 105/24.01.2023 г. директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.София при ЦУ на НАП потвърждава процесния ревизионен акт само за следните данъчни периоди, а именно относно установените на дружеството резултати по ЗДДС, ведно с начислените лихви, за данъчни периоди м. 09.2018 г., м. 02, м. 03, м. 11 и м. 12. 2019 г. и м. 09.2021 г.

От приложената административна преписка не може да се установи дали е постановено решение на директора на Д „ОДОП“ – София град в частта касаеща данъчен период м. 12.2018 г. относно отказан ДК по фактурите с доставчик „КВАРЦ ДИЗАЙН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Доколкото по арг. чл. 156, ал. 1 ДОПК предмет на спора пред съда може да бъде РА само в частта потвърдена с решението по чл. 155 ДОПК, то на ответника следва да се предостави възможност да ангажира доказателства в тази връзка.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да се отмени определението, с което е даден ход по същество на делото и същото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като на ответника и на жалбоподателя се предостави възможност да представят липсващите по делото писмени доказателства.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 44-състав,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ дадения с протоколно определение от 26.03.2024 г. ход по същество на делото.

УКАЗВА на ответника, че в 7-дневен срок от уведомяването за настоящото определение следва да представи следните доказателства:

- фактура с № [ЕГН] от 20.09.2021 г., издадена от „ГРИЙН ПЛАТФОРМ“ ЕООД;
- протокол сер. АА № 1814653/23.08.2022 г., съставен от органи по приходите във връзка с извършен преглед на оригинали на първични счетоводни документи, счетоводни регистри, счетоводни разпечатки и сключени договори при дружеството – жалбоподател;
- трудови досиета на шофьорите представени с жалбата на „Металстрой АМС" ООД до директора на Д „ОДОП“ – София при ЦУ на НАП;
- доказателства за произнасяне на директора на Д „ОДОП“ – София при ЦУ на НАП относно отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м. 12.2018 г. по фактури с доставчик „КВАРЦ ДИЗАЙН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от уведомяването за настоящото определение, следва да представи по делото цитираните в жалбата на л. 8 и 9 трудови досиета на шофьорите, както и изрично да посочи оспорва ли ревизионния акт в частта касаеща фактурите, издадени от „ТС ИЛИЕВ“ ЕООД и „А И М ГРУП 1“ ЕООД /по отношение на които с РА не е бил поставен отказ на данъчен кредит/.

НАСРОЧВА делото в о.с.з. на 18.06.2024 г. от 15.45 часа.

Да се призват страните по делото за датата на съдебното заседание. Да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: