

РЕШЕНИЕ

№ 3756

гр. София, 07.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3449** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. М. Ш., гражданин на Великобритания, с адрес: [населено място], [улица], ап. 10 срещу Решение № УП-ОК2/04.04.2022 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

В жалбата се сочи, че оспореният акт е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон. Инвокирани са доводи, затова че административният орган не е изяснил фактическата обстановка в конкретния случай и не е направил задълбочен анализ на заявените обстоятелства. Изложената от жалбоподателя бежанска история е последователна и непротиворечива. Според оспорващия, административният орган е провел една формална процедура без да изясни фактите и без да даде възможност за представяне на доказателства относно причините, поради които Ш. е напуснал Великобритания. Не е взета предвид и разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 75, ал. 2 от ЗУБ, които предполагат пълно разглеждане на всички относими факти, свързани с бежанската история на търсещия международна закрила и тяхната индивидуална преценка, свързана с личното му положение. Цитиран е Наръчника на ВКБООН за процедури и критерии за определяне на статут на бежанец.

По време на проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващият не се

явява. Същият се представлява от назначения му по реда на ЗПП адвокат Г., който поддържа жалбата.

Отвeтникът по жалбата, не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт П. оспорва жалбата, твърдейки, че наведените оплаквания попадат извън предметния обхват по ЗУБ.

Участвалият в производството по делото представител на СГП, намира жалбата за неоснователна.

Административен Съд С. – град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, относно следните обстоятелства.

С молба вх. № УП 21119/23.03.2022 г. до Държавната агенция за бежанците, А. Ш. е поискал да му бъде предоставена международна закрила.

Производството е образувано с регистрирането му с регистрационен лист рег. № № УП 21119/23.03.2022 г. и е проведено в Регистрационно-приемателен център – [населено място].

На 23.03.2022 г. с търсеция закрила е проведено интервю, резултатите, от което са обективирани в протокол рег. УП 21119 от същата дата. Оспорващия твърди, че е напуснал Великобритания легално и на 31.05.2022 г. е пристигнал в България със самолет. Подал е искане за предоставяне на разрешение за продължително пребиваване в страната, което му е било отказано. По време на интервюто заявява, че е бил преследван в страната си от правителствени агенти. През месец март 2021 г. непознати мъже с маски нахлули в дома му и го отвлекли. Настанили го в болница, а в последствие в психиатрична клиника. Той успял да избяга от там. След това през май 2021 г. отново бил задържан, но и този път успял да избяга. Тогава решил да напусне страната и дойда в България. Според търсеция закрила преследването от страна на властите било заради финансовия му бизнес и връзките с И.. Имал фирма и назначени служители. Занимавал се с предоставяне на онлайн услуги, включително изготвяне на строителни планове за клиенти по целия свят. Правителството му казало, че не може да се занимава с това и затова бил настанен в психиатрична клиника. В момента продължавал да работи от България онлайн, като имал наети служители и в други страни. Според него властите се страхували от бизнеса му и най-вече от връзките му с И., поради което се опитвали да го затворят в психиатрично заведение. Тормозели и майка му и братята му. В страната си на произход, оспорващият не сочи да е имал проблеми заради своите религия, раса, етническа или политическа принадлежност.

Преценявайки събраните в хода на административното производство доказателства, Интервюиращият орган при Държавната Агенция по бежанците при Министерския Съвет е намерил, че не са налице материално-правните предпоставки, предвидени в ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец или хуманитарен статут, поради което е издал оспореното решение, прилагайки ускорена процедура по общия ред на основание чл. 70, ал. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 и 13 от ЗУБ.

Като доказателства по делото е приета справка № МД-206/30.03.2022 г. относно актуалната ситуация във Великобритания.

Административен Съд С. – град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното Решение на Интервюиращ орган при

Държавната Агенция за бежанците при Министерския Съвет е било съобщено на А. Ш. лично и в присъствието на преводач, видно от положения подпис на 05.04.2022 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 08.04.2022 г. (вх. УП 21119), т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 84, ал. 1 от ЗУБ. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспореното решение, административният орган е преценил, че молбата на Ш. за предоставяне на международна закрила е явно неоснователна, съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 и 13 от ЗУБ.

Визираните норми гласят, че молбата на чужденец за предоставяне на международна закрила се отхвърля като явно неоснователна, когато не са налице условията по чл. 8, ал. 1 и 9, съответно по чл. 9, ал. 1, 6 и 8, и чужденецът: 1. се позовава на основания извън предмета на този закон, 2. не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване, 3. твърдените от него факти не съдържат подробно описание на обстоятелствата или лични подробности за изясняване на случая, 4. молбата е явно неправдоподобна, тъй като твърдените от него факти са непоследователни, противоречиви или напълно невероятни и 13. идва от сигурна държава по произход.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е правилно и законосъобразно.

Целта на ускорената процедура е максимално бързо произнасяне (в 10-дневен срок) по молбата за предоставяне на международна закрила в случай, че са налице някои от изброените в чл. 13 от ЗУБ предпоставки и че кандидатът е представил пред интервюиращия орган всички документи и доказателства, с които е разполагал в подкрепа на бежанската си история.

В разглеждания казус А. Ш. е представил документите, с които е разполагал. Същите представляват най-вече съставени от него писмени изявления, касаещи причините, поради които той е бил обект на преследване в държавата си на произход.

Съдът, в настоящият му състав не може да се съгласи, че ако се завърне във Великобритания, животът му ще бъде поставен в опасност. При проведеното интервю, не са ангажирани сигурни доказателства в тази насока. Жалбоподателят сочи устно, без да ангажира, каквито и да е други доказателства, че е имал проблеми с официалните власти. Наведените твърдения за отвлечане и затваряне в психиатрично заведение са не само неправдоподобни, но и невероятни. Обстоятелството, че А. Ш. е напуснал свободно Великобритания със самолет и то нееднократно, поставя под основателно съмнение истинността на изложеното. При всички случаи, ако той е бил обект на наказателно преследване или е следвало да бъде принудително настанен в психиатрично заведение, от каквото той твърди, че е избягал, той е щял да бъде задържан при напускането му на страната. По преписката няма данни, освен тези, изтъкнати в доводите му, да е бил арестуван или заплашван във връзка с изразяването на политическа позиция или заради своята раса, религия или етническа принадлежност или да е бил преследван, заради политически убеждения, народност или принадлежност към определена социална група.

От описаната по-горе справка е видно, че Великобритания е европейска и правова държава, в която по закон са забранени дискриминация на верска, полова, расова и

етническа основа. Задържането на заподозрените в престъпления или други противоправни деяния е допустимо само със санкцията на независим, назначен въз основа на закона съд. На задържаните се осигурява винаги възможност за адвокатска защита. В разглеждания казус по отношение на оспорващия няма основание да се приеме, че е заплашен от екзекуция, смъртно наказание или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание. Обстановката във Великобритания в никой случай не може да се дефинира като въоръжен международен или вътрешен конфликт, водещ до безогледно насилие, представляващо тежка заплаха срещу живота или личността на гражданите.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че правилно и в съответствие с посочените норми интервюиращият орган е разгледал молбата на А. Ш. за предоставяне на бежански и хуманитарен статут при условие на ускорена процедура и законосъобразно я е отхвърлил като явно неоснователна. Настоящият съдебен състав не намира, че правата и интересите на търсещият закрила биха били защитени по-добре в рамките на производство по общия ред. В случая му е дадена възможност да изложи бежанската си история, приети и обсъдени са събраните доказателства и са взети предвид данните от сигурни общодостъпни източници на информация. Следва да се отбележи, че неявяването му по време на проведеното по делото открито заседание, го е лишило от възможността да запознае непосредствено съда с доводите си, както и да направи доказателствени искания.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 19-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. М. Ш., гражданин на Великобритания, с адрес: [населено място], [улица], ап. 10 срещу Решение № УП-ОК2/04.04.2022 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

Решението е постановено в срока по чл. 85, ал. 1 от ЗУБ и е окончателно.