

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: ДИМИТЪР ГАЛЪОВ**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ С. А. В. чрез адв. В. П., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото на л. 54 по делото.

ОТВЕТНИК НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призван, се представлява от юрисконсулт К. К., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Заинтересована страна „МБАЛ Д-Р ДАФОВСКИ“ КЪРДЖАЛИ, редовно призвана, не изпраща представител.

Заинтересована страна АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ – С., редовно призван, не изпраща представител.

Заинтересована страна „ИНВЕСТМЪНТ ПЛЮС“ЕООД, редовно призван, явява се лично управителят В. К. заедно с адв. М. от АК С. З., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна ТП НА НОИ КЪРДЖАЛИ, редовно призван, не изпраща представител.

Докладва становище от процесуален представител на заинтересованата страна.

Заинтересована страна РДСП КЪРДЖАЛИ, редовно призван, не изпраща представител.

Вещото лице Д-Р А. Т. М., редовно уведомен.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

Образувано е по жалба от С. А. В., като законен наследник на починалия А. И. В., против Експертно решение № 247 от 26.05.2023 г. на НЕЛК. Иска се отмяна на оспореното решение и връщане на преписката с указания.

С разпорежда не от 26.09.2023 г. са конституиране страните, разпределена е доказателствената тежест и е назначена СМЕ, която е изготвена от вещото лице д-р А. М. – началник отделение „Съдебна медицина“ при МБАЛСМ „Н. И. Пирогов“

Адв. П.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора. Няма да соча писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адв. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

СЪДЪТ докладва постъпило писмено заключение на вещото лице д-р А. М., входирано на 31.10.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да пристъпим към изслушване на заключението.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Д-р А. Т. М. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. П.: Във връзка с т. 7 за преживяемостта при подобна височинна травма. В конкретния случай по делото за падане от височина 8,52, с тези установени увреждания дали смъртта е била характерна закономерна последица от подобна травма?

Вещото лице М.: Разбирам въпроса дали смъртта е била неизбежна при падане от такава височина и конкретните увреждания и рани.

В Пирогов се аутопсира случай от падане от високо до 4 етаж. Изключително рядко е някой да дойде, който е паднал над 4 етаж, това са 12 метра, защото те умират обикновено на място. Дали ще настъпи смърт зависи от много неща. Първо са вид, характер, локализация и тежест на уврежданията. И второто, което има значение, е теренът, върху който се пада. В конкретния случай няма нито едно от уврежданията, което неминуемо да води до смърт. Имало е възможност този човек да ги преживее лицето. Такава черепно-мозъчна травма е временна опасност за живота. Съгласно решението на пленума на Върховния съд от 1979 по НД № 3 този медико-биологичен признак показва, че вероятността е 50/50 процента. В конкретния случай смъртта не е неминуема, но се е реализирал смъртният резултат. При тази аутопсия не е взета

мастна емболия при многофрагментното счупване на таза. Евентуално при наличие на мастна емболия смъртта наистина може да настъпи неминуемо.

Адв. П.: Установява ли експертизата причинна връзка между падането и смъртта?

Вещото лице М.: Причината за смъртта е съчетаната травма с водеща черепно-мозъчна травма, която се изразява в счупване на черепа и кръвоизлив под меките мозъчни обвивки..

Адв. П.: В конкретния случай не можем да отдадем приоритетно значение на някои от уврежданията, но в комплекс разгледани се установява връзката за смъртта.?

Вещото лице М.: Има съчетана травма, черепно-мозъчна, има и закрыта гръдна травма със счупени ребра и контузия на бял дроб, която е също достатъчно тежка травма. Има и травма на корема със счупване на таза. Причината за смъртта е тази съчетана травма при пострадалия. При него е намерен един базален субарахноидален.кръвоизлива към черепа, който е крайъгълният въпрос на цялата експертиза, но аз категорично считам, че той е травматичен. При тази тежка травма главата се е извила силно назад. И тогава е напълно възможно да се разкъсат артерии, които се намират в базата на мозъка и да се получи този кръвоизлив.

Адв. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът предоставя копие на заключението на представителя на НЕЛК.

Юрисконсулт К.: Преди падането на лицето имало ли е някакъв кръвоизлив, който да е причината той да падне?

Вещото лице М.: Не може де се направи аргументиран извод, че има някаква причина да го изведе от равновесие, за да падне.

Юрисконсулт К.: Този кръвоизлив в мозъка твърдите, че е във връзка с травмата, получена при падане?

Вещото лице М.: Да, кръвоизливът е във връзка с травмата, получена при падане.

Юрисконсулт К. Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. М.: Възможно ли е разкъсването на малки кръвоносни съдове да доведе до такъв кръвоизлив и може ли да се види при аутопсията?

Вещото лице М.: В аутопсионния протокол е записано, че съдовете по основите на мозъка са здрави. В областта на гръбначния стълб тръгват две артерии, които влизат в черепната кухина, която се обединява и върви напред. Отпред сънните артерии влизат в мозъка. Съдебният лекар не е видял разкъсан кръвоносен съд по основата на мозъка. Изрично е писал, че са здрави и аз съм го написал дословно. Ако той каже кръвоизливът е толкова тежък, че не могат да се проследят съдовете, може да се допусне, че не може да ги види. Той изрично казва, че са здрави. Веднага след аутопсията се попълва медицинско съобщения за смърт. Приложено е в делото. Никъде съдебният лекар не говори за болестен кръвоизлив . Говори за политравма.

Адв. М.: При разкъсване на малък кръвоносен съд може ли да се получи този кръвоизлив?

Адв. П.: Моля, да не допускате въпроса. Вещото лице отговори, че няма данни да има разкъсан нито малък, нито голям кръвоносен съд.

Съдът предоставя възможност на вещото лице да отговори.

Вещото лице М.: Такъв кръвоизлив по черепната основа може да се получи при болестни променени съдове, те да се разкъсат под действието на повишено налягане и да се получи кръвоизлив по черепната основа. Това нещо на около 60-70 процента може да се види при проследяване на съдовете. Това е теоретично. Ако нямаше

травма на главата и имаме само този кръвоизлив, тогава би могло да се обсъжда болестна причина. От чисто медицинска гледна точка причините за кръвоизливита по черепната основа са две групи - едните са болестни, другите са травматични. В този случай не може да се приеме, че е болест, защото имаме много тежка черепно-мозъчна травма.

Адв. М.: В материалите на НЕЛК има показания от очевидци, които описват, за разлика от вас, защото в заключението казвате, че е паднал на бетон на стр. 7. Вие описвате едно завъртане. Ако има терен със строителни отпадъци, възможно ли е да липсва такова завъртане на тялото и заради това, че има променлива повърхност главата да се е ударила веднъж така, веднъж така и да няма такова завъртане?

Вещото лице М.: Не казвам такова нещо. Охлузваща повърхност на терена, защото имаме охлузване на главата. Най-тежкото увреждане е счупване на черепа, това е контакта с терена. Има охлузване отгоре, повърхността е охлузваща. Може да е бетонна, спор няма. Бетонът има охлузваща повърхност. При това падане нагоре, което смятам, че е основното, което е поело тежестта, главата се е обърнала силно назад и при това движение са се разкъсали съдовете. То не е завъртане на тялото. Когато тялото пада са първични местни увреждания в мястото на контакта, след това пада на страничната си страна – това са вторични местни увреждания. То няма завъртане и няма как да стои право. При този удар главата със сигурност се извила назад, тогава са се разкъсали съдовете и след това тялото пада на страни.

Адв. М.: Свидетели твърдят, че имал внезапна силна болка преди падането му. Тази внезапна силна болка би ли могла да бъде кръвоизлив, който да е довел до падането?

Адв. П.: Тези свидетелски показания са оспорени.

Вещото лице М.: Внезапна силна болка в главата може да бъде по много причини, вкл и болестен процес.

Адв. М.: Възможно ли е отчетената концентрация на алкохол...

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като на вещото лице не е поставяне такава задача от страните, а задачите към експертизата са посочени само в жалбата.

Адв. М.: Отговор на въпрос 6 - къде се запознахте с аутопсионния протокол?

Вещото лице М.: СМЕ на труп е оглед и аутопсия на трупа. Това е протокол от огледа и аутопсията на трупа. СМЕ на труп е аутопсионен протокол от огледа и аутопсията на трупа. Разликата между аутопсионен протокол е това, че експертизата има заключение от две част. Водещото са в описателната част в аутопсионния протокол.

Адв. М.: Проследихте ли данните на НЗОК, които са публични, с оглед предхождащи заболявания на пострадалия?

Адв. П.: Възраждавам.

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като не е указвано на вещото лице да съобразява такива данни.

Адв. М.: Констатирани ли са счупени прешлени?

Вещото лице М.: Не са описани счупени прешлени по време на аутопсията. Описан е счупен таз ребра и главата.

Адв. М.: Нямам други въпроси. Да не се приема заключението. Оспорвам заключението в цялост. Считаю, че същото е извършено повърхностно, не е влязъл експертът в дълбочина на проблематиката. Не е изследвал заболяванията дали не са били фактор за предхождащото заболявания. Има противоречието във въпроси 7 и 8 . Има непрецизност в изказа. Не може да говориш за аутопсионен протокол. След като

е наречен документът СМЕ, трябва да се нарича отначало до край по този начин. Последният аргумент е с оглед това, че не е обследвал терена и не се запознал с материали по делото.

СЪДЪТ счита, че за да обсъжда доказателствата по делото в това число и заключението на вещото лице на първо място трябва да го приеме, а в съдебният акт по същество ще прецени доказателствата в тяхната съвкупност и поотделно и в случай на противоречиви такива ще посочи кои кредитира с доверие и кои не, съответно по какви причини. Заключението на вещото лице е компетентно и обосновано, а дали ще бъде кредитирано с доверие е въпрос по съществуването на спора, който към настоящият момент не може да се обсъжда.

Предоставя се възможност на в.л. да предостави справка-декларация за възнаграждението.

Вещото лице: Нямам претенции за сума над първоначално определения и внесен депозит.

При така направените изявления, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата СМЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение, съгласно внесенния депозит в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева.

Издава РКО за сумата от 1200 (хиляда и двеста) лева.

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

Адв. М.: На първо място, с писменото становище от 16.10.2023 г. по делото сме представили писмени доказателства., които моля да бъдат приети.

Във връзка с разпоредбата на чл.144 от АПК, в връзка с чл.200, ал. 3 от ГПК оспорвам днес изслушаното и прието по делото заключение и считам, че е изготвено необективно и повърхностно и не изследва в цялост проблемът, който следва да получи отговор, а именно кое е водещото при настъпване на леталния изход за пострадалия. Не са обсъждани предхождащите заболявания, които с оглед възрастта на пострадалия, биха могли да бъдат фактор при преценката дали кръвоизливът е категорично травматичен, или би могъл да е във връзка със заболявания.

В тази връзка моля да значите повторна експертиза и да укажете на експертите да направят изследване на данните от регистъра от НЗОК за заболявания.

СЪДЪТ констатира, че приложените към становището материали не са заверени.

Предоставя възможност на страната да ги завери.

Адв. П.: По отношение на представените две съдебни решения не възразявам да се приемат по делото, доколкото отмяната на актовете на тези съдебни решения е на процесуално основание.

По отношение експертизата по гражданското дело възразявам да бъде прието. В административния процес експертиза се назначава и изслушва по конкретното дело, не може да се привнася от други дела.

По отношение искането за повторна експертиза, според разпоредбата на чл. 201 от ГПК повторна такава се назначава, когато експертизата е необоснована и възниква съмнение за нейната правилност. Вещото лице обосновано и категорично е посочило травматичен произход и на смъртта, и на кръвоизлива, при което едва днес поставените въпроси от заинтересованата страна се оказват извън предмета на делото,

доколкото такъв въпрос не е задаван към експертизата и не може да е необоснована по несъществуващ въпрос. След като вещото лице е установило причинна връзка и за смъртта, и за травмата, и кръвоизлива е безпредметно по делото да се изследват други заболявания на починалия. Ние имаме по делото установено падане на човек от трети и четвърти етаж върху бетонни отломки, съответно причината за смъртта не може да бъде атеросклероза, че имал високо кръвно налягане и другите наведени доводи. Причината е политравмата. Считаю, че не се посочиха конкретни доводи за необоснованост на заключението по въпросите, които бяха поставени към експерта. Твърдят се други неща, които не са поставяне като въпроси.

СЪДЪТ, за да се произнесе по исканията, съобрази следното: Предвид заявеното в днешното съдебно заседание и от вещото лице и с оглед направените уточнения в днешното съдебно заседание и изложените противоречиви тези на страните, отговорите на така поставените въпроси изискват специални знания в областта на медицината, които съдът няма и не би могъл да отговори на въпросите, поставени от тях. При така заявените от конституираната заинтересована страна съмнения, че следва да бъдат съобразени обстоятелства за здравословното състояние на починалия, които вещото лице не е взело предвид и които се намират в регистъра на НЗОК, за да се провери тази възможна теза за евентуалното наличие на такава причина, каквато принципно е възможна, с оглед заявеното от вещото лице, че причините е възможно да са две - болестна и травматична, в съответствие с чл.200, ал.3, изречение последно от ГПК и своевременно направено оспорване на заключението от тази страна съдът намира, че оглед съблюдаване процесуални права следва да осигури възможност да се съберат такива данни с извършване на повторна СМЕ. В противен случай не би могъл да обсъжда доводите на тази страна при обсъждане в естеството на спора като няма база за тези данни при положение, че не са взети предвид. Наред с това, като взе предвид факта, че такава задача е поставена към първоначалното СМЕ, а именно в т. 5 от доказателствените искания в жалбата /относно причините за полученото увреждане/, намира искането за допустимо и с оглед принципа за равнопоставеност на страните и правото на защита в процеса, намира, че следва да уважи направеното искане за повторна СМЕ със задачите, които са посочени в жалбата, но с уточнението, че за установяване на твърдените от заинтересованата страна факти и обстоятелства и спорният въпрос за причината довело до описания кръвоизлив, следва да бъдат взети предвид и данните в регистъра на НЗОК за починалия А. В..

По изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на повторна тройна СМЕ, която следва да бъде извършена от три различни вещи лица, които ще бъдат определени след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на заинтересованата страна ИНВЕСТМЪНТ ПЛЮС“ЕООД да внесе първоначален депозит в размер 2500 (две хиляди и петстотин) лева, вносими в 7-дневен срок от днес, за което да представи доказателство по делото.

УКАЗВА на заинтересованата страна ИНВЕСТМЪНТ ПЛЮС“ЕООД, че при невнасяне на определения депозит за извършване на повторната тройна СМЕ, такава обективно няма да бъде извършена и определението ще бъде отменено, а делото ще бъде решено по събраните до момента доказателства.

По отношение искането за приемане на доказателствата към становището на заинтересованата страна „ИНВЕСТМЪНТ ПЛЮС“ ЕООД, съдът намира за частично основателна. Няма пречки да бъдат ангажирани актове от други съдебни дела, а дали са относими ще бъде обсъдено в спора по същество. Не така стои въпросът за заключенията на в.л. по други дела. Според константната съдебна практика заключения от други дела не могат да бъдат доказателства и същите няма как да бъдат приети и обсъждани, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, по стъпили по делото, *с изключение заключението на нещо лице по посоченото в него гражданско дело..*

За събиране на доказателства и извършване на допълнителна тройна СМЕ съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Не приключва събирането на доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2024г. от 09:30 часа, за която дата явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: