

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2444** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. В. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства от ответника от 19.04.2013 г., към която молба са представени формуляр за оценка на служител от Областна дирекция на ДФ „Земеделие” за периода 1.07. – 30.09.2012 г. и формуляр за оценка за периода 1.10. – 31.12.2012 г., с препис за жалбоподателя, които съдът връчи на оспорващия В..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Поддържам жалбата. Нямам оригинал от оценката си от атестирането. В жалбата съм посочил и сега поддържам, че не е спазена процедурата по оценяването ми в 7-дневния срок. Контролиращият ръководител се е произнесъл, без да е разгледано моето възражение. Затова считам, че заповедта е

незаконосъобразна. Твърдя, че съм изпълнявал задълженията си. За 60 работни дни съм изпълнил 60 заявки. Това е моята работа. Проверявам подадени заявления от земеделските производители. През лятото на 2012 г. на мен ми бяха възложени проверки по 60 заявления от земеделски производители, кандидатстващи за подпомагане, като по едно имаше включени за проверка 65 парцела, за които се искаше подпомагане. Давам пример за натовареността. П., че съм извършвал грешки, но не съм ощетил Фонда, тъй като не всички от тези 60 заявления са получили одобрение.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените документи към молбата на ответника от 19.04.2013 г. като писмени доказателства по делото.

ЮРК. Л.: Водя допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представени документи за самоличност, както следва:

Н. В. Б., 49 години, неомъжена, неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

Д. В. Г., 37 години, неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носят пред закона за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата беше изведена свидетелката Г..

Разпит на Н. Б..

На въпроси на ЮРК. Л.: За периода от м. юли 2012 г., когато бяха преназначени служители на ДФЗ от трудово на служебно правоотношение, включително и В., до м. февруари 2013 г. – месеца на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя – работих като началник-отдел в Регионален технически инспекторат. Извършвах проверка, за да се установи дали са спазени ангажиментите, във връзка с подадено заявление за кандидатстване за подпомагане. Например за размера на земята, която се обработва, животни, които кандидатът е заявил, че ще отглежда, проверка за инвестиция в строителство. Проверките всеки път са на място и по документи. Като пряк ръководител на В., съм го оценявала за работата му в Инспектората, но той не се справя с работата. Не спазва правилата за работа, описани в инструкциите, не умее да борава с техниката и софтуера, който е специфичен, което забавя времето и минаваме в просрочие, не чете, не се интересува. За всяка проверка има инструкция с описани задълженията. Той приключва проверката извън графика в заповедта. Например при конкретна проверка на неговата работа се установи, че не е поискал основни документи – полеви дневник, становище на „Растителна защита”,

документи за закупени семена. Изпускаше сроковете, които трябва да се удължават, което води до натоварване на останалите колеги.

ЮРК. Л.: Ваши подопечни оказвали ли са съдействие на В. при изпълнение на неговите функции – да му поправят грешки, да му връщат документи, вкл. и въвеждане на данни в системата И.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, много често, да не кажа непрекъснато.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетелката.

Разпит на Д. Г..

На въпроси на ЮРК. Л.: За периода м. юли 2012 г. до м. февруари 2013 г. работих в ДФЗ, отдел „Технически инспекторат” към Областна дирекция – С.-град, като старши експерт, но за периода бях главен експерт. За този период наблюдавах работата на г-н В.. Работата на един служител се изразява в извършване на теренни проверки, за да се установят фактите, на които се базират плащанията на кандидатите, като прилагат доказателствен материал и спазват сроковете и графиците, изготвени от главните инспектори. След като приключи контролният лист, той се подава за процедурна проверка на главния експерт, като целта е да се установи дали правилно са попълнени всички полета и дали служителят е приложил доказателствен материал, дали е информиран кандидатът за резултатите от проверката. Правила съм процедурни проверки на В.. Той трябваше да подаде данни и в електронната система И., след което написаното се принтира и кандидатът се запознава с него. В. имаше задължение да въвежда тези данни. Там проверката се подава за процедура, след като е готова. Проверявала съм в този период данни, нанесени от него. Според мен не се справяше с тези задължения. Контролният лист се попълва съобразно подробна инструкция, която е различна за всяка схема и мярка. Това, което ми направи впечатление, е, че при него има неточни интерпретации на резултати, вероятно от непознаване на инструкцията. Това може да доведе до санкция за кандидата, когато това не е необходимо, или обратното, неналагане на санкция, когато следва да бъде наложена такава, т.е. лишаване от субсидия за заявените площи. Наложих се много проверки, извършени от В., да бъдат върнати за корекция – за половин година около 80%. Това води до повторно отиване на място при вече приключила реална проверка, което уронва престижа на институцията, води до неспазване на срока на проверките. Това означава, че не може да бъде възложена друга. Това рефлектира върху другите колеги. Оказвала съм често помощ на В. да въвежда електронни данни в системата.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетелката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Моля да отмените заповедта за прекратяване на служебното ми правоотношение, тъй като е неправилна и незаконосъобразна.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 16,38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: