

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8183

гр. София, 20.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **5292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД [населено място] срещу Решение № 32-149302/12.05.2021 година по Митническа декларация № MRN18BG002005H0008770/04.07.2018 година на С.Д. Директор ТД "С. Морска" към Агенция Митници".

С Молба, депозирана в съдебно заседание на 11.10.2022 година процесуалният представител на ответника по оспорването депозира искане за спиране на производството, тъй като е отправено преюдициално запитване от страна на Административен съд – Варна и е образувано дело С-292/2022 година пред СЕС.

Процесуалният представител на жалбоподателя изразява становище за неоснователност на искането и моли да бъде отхвърлено.

Предпоставките за спиране са изрично и изчерпателно уредени в нормата на чл.229 от ГПК -съдът спира производството- по съгласие на страните, в случай на смърт на някоя от страните,когато е необходимо да се учреди настойничество или попечителство на някоя от страните,когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора, когато при разглеждането на едно гражданско дело се разкрият престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът на гражданския спор, когато К. съд е допуснал разглеждането по същество на искане, с което се оспорва конституционосъобразността на приложим по делото закон в изрично предвидените в закон случаи. По силата на алинея втора на чл.229 от ГПК, в случаите по ал. 1, т. 1, ако прокурорът взема участие в делото заедно с някоя от страните, за спирането е необходимо и неговото съгласие. В случаите по ал. 1, т. 2 и 3, ако е било завършено съдебното дирене, производството се спира след постановяване на решението по делото. Спиране на делото по съгласие на страните се допуска само веднъж в производството в една инстанция.

Спирането на делото представлява временно преустановяване на развитието на производството, т. е на извършване на процесуални действия от съда и страните ,при което се запазва както висящността на процеса и важимостта на извършените процесуални действия, така и възможността след отпадане на причината за неговото спиране, то да продължи своето развитие. Спирането на делото настъпва по силата на закона, по разпореждане на съда или по волята на страните.Първото настъпва автоматично с осъществяване на юридически факт, с който законът свързва спирането без да е необходимо разпореждането на съда или искане на страната-чл.229,ал.1,т.2,3 и 7 ГПК, второто- когато при наличие на предвидени в закона факти, съдът е длъжен да разпорежи спиране на делото-чл.229,ал.1,т.4,5 и 6 ГПК и третото – при наличие на общо съгласие на страните – чл.229,ал.1 т.1 ГПК. По разпореждане на съда спиране на делото се извършва в хипотезите на чл.229,ал.1,т.4,5 и 6 ГПК- когато е налице връзка на обусловеност между спряното дело и друго висящо дело, изходът от който е с обуславящо значение за спряното.

С Определение от 19.04.2022 г. постановено по адм. дело № 373/2022 г., Административен съд – Варна е отправил преюдициално запитване до СЕС съгласно чл. 267, параграф 1, буква „б“ от Договор за функциониране на ЕС със следните въпроси:

1/ По какъв критерий стока, като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло - с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охлаждана, темперирана и пакетирана“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН?

2/ Какъв е смисълът вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите „shortenings“, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?

3/ В случай че „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ е преминало през процес на „текстуриране“, това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?

4/ При липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури – като приложената в случая Р. 66 версия 02/17.11.2020г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод AOCS Сс 16-16?

В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта за да се докаже, че е преминал

през процес на „текстуриране“, респ. че представлява „палмов шортънинг“?

5/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като „shortenings“, получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?

Настоящият съдебен състав намира, че Решението на СЕС по дело C-292/22 даващо отговор на поставените с преюдициално запитване въпроси е от значение за разрешаване на правния спор по адм. дело № 5292/2021 година и обстоятелството, че стоката, внесена от „Милки Груп Био“ ЕАД с процесната митническа декларация, е с различно търговско наименование от тази, посочена в Определението на Варненския административен съд и е с различна страна на произход, не обосновава извод за неотноситимост на поставените в преюдициално запитване въпроси и липса на преюдициалност, противно на становището на дружеството. Налице е сходство на фактите по делото пред АССГ и посочените в Определението за отправяне на преюдициално запитване, а спорните въпроси са идентични. Отговорът на въпроса, изясняващ понятието „текстуриране“, допустимостта му при определяне на тарифните позиции, както и останалите въпроси отправени към СЕС безспорно имат значение за разрешаването на спора пред АССГ и е налице основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спирането на производството по адм. д. № 5292/2021 г.

Воден от гореизложеното и на основание чл.229,ал1,т.4 ГПК,вр.с чл.144 АПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 5292/2021 година по описа на АССГ до постановяване на Решение по дело C-292/2022 година на СЕС.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се връчи на ищеца и на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на препис от определението,съгласно разпоредбата на чл.229,ал.1,т.1 АПК.

СЪДИЯ: