

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10307** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Х. И. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – С. ОБЛАСТ - редовно уведомени, се представляват от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Т. Г. – редовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. П. П. – редовно призован се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключението на назначената в предходно съдебно заседание комплексна съдебно-оценителна експертиза /К./.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. З.: Представям и моля да приемете молба за изменение на направеното искане, предвид заключението на вещите лица, както и писмено доказателство, предоставено на вещите лица при изготвяне на заключението – дневник за кокошки-носачки в хале № 2 от 22.3.2018 г. Няма да соча други доказателства. Нямам

други доказателствени искания.

Ю. К.: По отношение на направеното искане за увеличение на претенцията същото е нередовно, поради което моля да бъде оставено без уважение. Не е заплатен размерът на дължимата държавна такса по увеличения размер. Не е конкретизирано с каква сума е увеличението и не е конкретизирано каква част от сумата се претендира във връзка с обезщетението за унищожени кокошки-носачки и каква част за унищожени яйца.

По отношение на представения дневник за кокошки-носачки от хале 2, същият следва да се цени при разглеждане на делото по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. З.: Дължимата държавна такса е внесена от доверителят ми при завеждане на производството и тя е в твърд установен размер и предвид това не е в зависимост от цената на предявената претенция, поради което намирам за неоснователно така заявеното възражение, както и намирам за неоснователно възражението от страна на ответника за неконкретизация на изменението на иска.

СЪДЪТ, като взе предвид така направеното искане от страна на жалбоподателя, съобрази становището на ответната страна счита, че доколкото в така поисканото изменение размера на иска не е конкретизирано какво се претендира по отношение на обжалвания акт за обезщетение, досежно броя и вида на убитите животни и унищожени яйца счита, че то не отговаря на минималните процесуални изисквания и следва да го остави без уважение.

Предвид изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за изменение размера на иска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Й. П. П., 41 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Н. Т. Г., 59 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Обещаваме да дадем вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключението на комплексната съдебно-оценителна и техническа експертиза /К./.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението.

Адв. З.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юриск. К., вещото лице П. отговори: В документите в дневника за отглеждане на птици в животновъдния обект, е дадена информация, че са унищожени съответния брой птици на 45 седмична възраст, което ги определя като първо качество от гледна точка на продуктивност. Строго определение за качеството на живи птици няма. Определянето става въз основа информация, данни от НСИ - в две качества, категоризирани въз основа на възрастта и продуктивността им. Няма точен критерий. В момента данните не са актуализирани. От десетки години са по тези критерии. Това са единствените, които съществуват към настоящия момент. Други критерии обявени няма и въз основа на познанията и технологиите за отглеждане, както и производството на птици за яйца се дава такова заключение. Заключението относно определяне първо качество на тези 5 950 броя кокошки в хале 3 е заради възрастта им – 45 седмична възраст. Те са най-продуктивни в тази възраст. След 50 седмична възраст намалява тяхната продуктивност.

При унищожените птици, в документите от лабораторията, в съпроводителното писмо имаше разлики във възрастта на птиците и е записано 140 седмична възраст. Въз основа на данните от дневниците за отглеждане на кокошки-носачки се дава това заключение и разделяне на бройките на птиците на първа и втора категория. От дневника за отглеждане на кокошки съм преценил, че същите са на 45 седмична възраст. Дневника се води на място. Не сме присъствали при воденето на дневника. По тази причина има различни изчисления на обезщетението. Ако възрастта на кокошките е била такава, каквато е вписана в акта за унищожаване, тогава следва да се направят нови изчисления.

Яйцата от клас А, предназначени за вътрешния пазар на страната отговарят на минимални изисквания, като цялост на черупката и ненараняване, размер на яйцата, липса на замърсявания и други измерения на черупката и тези продукти се категоризират към клас А. Диференцират се на различни размери, като тук цената е взета средно пазарна цена, въз основа на взетите средни пазарни цени по данни от Министерство на земеделието. Единствено информация беше дадена за фирмите, към които са предназначени за изкупуване на яйца от въпросния производител. Въз основа на това, че са продавани на актуални фирми, съм приел, че са от клас А. Не съм присъствал на място и не съм правил оглед. Не мога да преценя в действителност качеството на унищожените яйца. Въз основа на документите по делото сме преценили, че яйцата са от клас А.

Адв. З.: В експертната вещите лица се описали подробно документите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Протокол № 1, потвърдителна бележка от фирмата „Син Кръст“ 2016 г., дневник на експедиция на яйца от собствена ферма, за които са предназначени яйцата. Посочено е в протокола за унищожаване на яйца. Едното е потвърждаване, а другото е за сравняване.

В случая по делото не бяха представени документи, които да удостоверят точно, че тези унищожени яйца отговарят на друг клас, различен от клас А. Пределната възраст на една кокошка за определяне качеството от първо на второ е 52 седмици. Но както казах, точна пределна възраст няма, тъй като няма утвърден категоризиращ стандарт за кокошките-носачки пожизнено в две категории. Единствено според тяхната продуктивност и възрастта, бихме могли да категоризираме така. Поради това сме ги категоризирали в първа категория - 45 седмична възраст, а останалите над 45 седмици – втора категория.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Няма как да знаем какво се е случило в тези халета от месец януари до месец ноември, за да гадаем десет месеца назад, във връзка с въпроса - кога са излюпени кокошките. А от месец януари до месец октомври са 44 седмици. Не може нищо да допуснем. Нямаме реални данни в това хале какъв клас кокошки са били.

Ю.. К.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението. Моля да ни се предостави възможност за въпрос към допълнителна експертиза, която да изчисли размера на обезщетението, като съобрази изцяло документите в делото, в това число съставения протокол за унищожаване на кокошки, заразени от салмонела и не взима предвид оспорения по делото частен документ, представен от жалбоподателя.

Моля да допуснете допълнителна експертиза и двама свидетели при режим на довеждане, присъствали на унищожаването на животните. Самите вещи лица са записали в самата експертиза, че са налице противоречия. В протокола, в който е отразено, че са взети проби за салмонела, животните са описани на 140 седмици, а в протокол за унищожаване са посочени кокошки на възраст 91 и 97 седмици. В дневника от халето са посочени кокошки на възраст 45 седмици, като налице е второ противоречие.

Адв. З.: Моля да оставите без уважение искането за допускане на допълнителна задача на вещите лице, тъй като към настоящем допълнителна задача не е формулирана и конкретно поставен въпрос не беше заявен от страна на ответника. Не се изложиха и съображения, поради които да се иска повторна такава.

Моля да оставите без уважение искането за допускане до разпит на свидетели, като недопустимо. По делото са налице писмени доказателства за установяване на твърдения от страна на ответника обстоятелства. В случай, че уважите искането, моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, за установяване на възрастта на кокошките в момента на определянето им за унищожаване.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и съобрази, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, а дали то ще бъде кредитирането или не е въпрос, който следва да бъде поставен при даване ход на делото по същество

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице П. да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева.

На вещото лице Г. да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева.

ИЗДАДОХА СЕ два броя РКО за сумата от 1000 лева /по 500 лева за всяко вещо лице/.

СЪДЪТ намира, че в днешното съдебно заседание ответникът не посочи релевантни обстоятелства, за наличието на основания за допускане до изслушване на допълнителна експертиза, поради което това доказателствено искане следва да отклони. По отношение на искането за допускане на двама свидетели при режим на

довеждане, съдът намира, че доколкото по делото относно спорния въпрос за възрастта на унищожените птици, са налице писмени доказателства и тъй като няма данни поисканите свидетели да притежават специални знания в тази област, съдът намира, че техния разпит не е наложителен.

Предвид гореизложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за допускане до изслушване на допълнителна експертиза.

ОСТАВЯ без уважение искането на страните за допускане до разпит по двама свидетели при режим на довеждане.

Ю.. К.: Искането за допълнителна експертиза се основава на твърденията на вещото лице, който каза, че ако кокошките са били от клас Б – второ качество, то се налага преизчисляване.

Адв. З.: Представям молба за изменение на исковата молба. Моля да имате предвид, че в жалбата също сме посочили обща цена на претендираното обезщетение.

Ю.. К.: Не се сочи какъв е размерът на увеличението за всяка конкретно претендирана сума, а се сочи общия предмет на претенцията.

СЪДЪТ дава 3-дневен срок от днес на жалбоподателя да уточни претенцията си, съгласно днес представената молба с допълнение и като намира, че делото не е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.5.2021 година от 15.00 часа, за която дата и час страните, са уведомени от днес.

Да се призове СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

