

Протокол

№

гр. София, 06.11.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав**, в публично заседание на 06.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4118** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Ц. И. – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на ГД „Охрана“ и със служебния си защитник АДВОКАТ П., назначен от съда с определение 29.06.2018 г.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" /ГДИН/ при Министерство на правосъдието – редовно призован, не изпраща представител. Постъпило е становище на 31.10.2018 г. от процесуалния представител на ответника, като съдът запозна подробно присъстващите страни със съдържанието му.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Д. С. – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на ГД „Охрана“.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становището от 31.10.2018 г. от ответника, докладвано по-горе.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.09.2018 г. становище от ответника, като съдът запозна подробно присъстващите страни със съдържанието му.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, постъпила на 09.10.2018 г., с която се предоставя справка, от която е видно, че ищецът И. И. и свидетелят С. Д. С. в Затвора – С. не са били настаняване двамата в едно и също спално помещение, както и втора справка от Областна служба „Изпълнение на

наказанията“ – С., приложени към настоящата молба, от която е видно, че ищецът И. И. и допуснатият до разпит свидетел С. Д. С. са пребивавали в килия № 7 в Следствен арест „Г. М. Д.“ за периода от 16,40 часа на 04.11.14 г. до 14,40 часа на 05.11.2014 г. ДОКЛАДВА и че с определение от 25.10.2018 г., се е произнесъл по допускане на писмени доказателства. Определението е връчено на страните, като с оглед в изпълнението на указаното в определението с молба, постъпила в съда на 31.10.2018 г., е представена справка относно прозорци и осветление в килии № 3, 7 и 8 в Следствен арест „Г. М. Д.“ при Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – С., изготвена от началник Сектор „Арести“ – С.. В справката не е посочено за кой период се отнасят обстоятелствата в нея.

ДОКЛАДВА, че към момента не е постъпила медицинската документация от Затвора – С..

АДВОКАТ П.: Считам, че ответникът е бил задължен с определение на съда да уточни за съответния период от 04.11.2014 г. – 03.11.2015 г. размера на прозорците, независимо от становището, което е представено, което касае съответния размер, то не представя доказателства за периода, който е указан. По отношение на представените доказателства, становището на защитата е такава. Отделно от това поддържам искането на моя доверител, да бъде направена експертиза – неврологична, която да установи в каква степен е указало влияние леглото, на което същият е спал в течение на ареста. В каква степен е повлияло и е обострило заболяванията, които същият е получил. Експертизата моля да бъде неврологична. Поддържам и искането на моя доверител експертизата да бъде направена от лекар уролог и лекар невролог.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде изискана още веднъж процесната медицинска документация. Досежно така направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно медицинска експертиза със специалисти и задачи, посочени по-горе от процесуални пълномощник на ищеца считам, че след постъпването на медицинската документация, съдът следва да се произнесе, както по назначаването ѝ, така и по задачите. Не възразявам в днешното съдебно заседание да бъде изслушан допуснатият до разпит свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото като доказателства представените от ответника писмени доказателства в молбите му от 09.10.2018 г. и 31.10.2018 г. и подробно описани в същите.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

С. Д. С. – 33 г., български гражданин, осъждан, понастоящем намиращ се в Затвора – С., без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на ищецът и адвокат П., съда и прокурорът СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам И. И. от една година от преди задържането ми, тъй като живеехме двамата в една квартира, бяхме съквартиранти. С него сме в добри отношения. През 2015 г. двамата пребивавахме в една килия в Следствен арест „Г. М. Д.“, тъй като мен ме задържаха на 27.10.2015 г., а И. И. го задържаха десетина дни или около една седмица след мен и двамата бяхме настанени в една килия, за период около едно денонощие. Прозорецът в килия № 7, в която бяхме двамата за едно денонощие се отваря тип падащ прозорец, но разстоянието е много малко, на което се отваря, по-малко от това на прозореца

днес в съдебната зала. В килията бяхме 4-5 човека и всички пушеха. Пушенето в килията е разрешено. Светлина през прозореца трудно влизаше. Прозорецът беше с квадратна форма около 2,50 – 3,00 педи. Самият прозорец беше с нормално прозрачно стъкло, но пред него от външната страна имаше още едно стъкло, което беше армирано и непрозрачно – матирано. През това стъкло влизаше светлина, но недостатъчно. През стъклото не се виждаше нищо. Отваряемостта на прозореца е около 5,00 см. Осветлението в килията в този момент беше от обикновена крушка с жичка. Тази крушка беше монтирана над вратата на килията и свети постоянно – денонощно. Конкретно размери на килията не мога да посоча, но в нея са поставени две двуетажни легла и между двете легла остава пространство за маса и стол, които са неподвижни, а разстоянието от леглата до вратата на килията е около 3,00 – 4,00 м. Светлината от крушката беше недостатъчна за да се чете вечер, когато няма дневна светлина. Ние имахме за четене книги и ако си на по-високото легло светлината е повече. Тоалетната се намираще в килията. Беше отделена от останалата част с една невысока стеничка, и разстоянието от нея до главата на спящите в тази част беше малко. Имаше течаща вода за тоалетната, но от нея имаше миризма. Почистването на килията ставаше, след като поискаме парцал и метла от старшината. Той ги доставяше в килията и почиствахме килията. Правехме си и парцали от някакви дрехи. Когато И. И. го настаниха в нашата килия бяхме може би 4 или 5 човека за период мисля, че 24 часа. И. И. спа на втория етаж от леглото. Вечерта когато И. И. беше в килията се събудих от силен шум. И. И. беше паднал от втория етаж на леглото. Помогнах му да стане. Беше паднал в просъница. От 1,80 – 2,00 м от земята е височината на втория етаж на леглото. Не си спомням в какво положение видях И., но беше на земята и се държеше за главата. Нямам представа дали в следствие на това падане е имал нужда от медицинска помощ. Когато го преместиха на следващия ден, аз спях и не мога да кажа какво е било състоянието му. Стените на килията са с обикновена мазилка – грапава, боядисани с латекс, но не знам кога е боядисвана и не си личеше да е нова. По стените, над главите ни леглата имаше петна от влага. Същите петна имаше и на стените при обособената част от тоалетната. Имаше влага и мухъл по тавана. Докато бяхме в килията за тези 24 часа не помня да го е посещавал лекар. Старшините ни носеха храна, която беше отвратителна. Храната беше готвена, течна, ужасно мазна и аз я преценявам като много гадна. Аз съм зле със стомаха и гледам да не ям такава храна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ П.: Поддържам исканията, които по-горе направих в заседанието за неврологична и урологична експертиза така, както ги е заявил доверителят ми. Считам, че тези доказателствени искания са относими към делото, ще допринесат за изясняване на фактичката обстановка, както и за доказване на претендираните от доверителя ми вреди.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изиска още веднъж медицинската документация, която вече беше изискана от съда и след предоставянето на същата считам, че съдът следва да се произнесе по така направеното искане за съдебно медицинска експертиза.

АДВОКАТ П.: Моля също да бъде изискано експертното заключение на проф. П., който е направил операция на доверителя ми.

ПРОКУРОРЪТ: Не е за този период. Считам, че същото не е относимо към предмета на делото.

АДВОКАТ П.: Независимо, че не е за този период, тъй като става въпрос за операция, която е от непосредствено значение за заболяването, които доверителят ми е развил по време на задържането си.

На въпроси на съда ИЩЕЦЪТ каза: Оперираха ме на 09.10.2018 г. от 09,00 часа започна операцията в А. болница, диагноза склероза на шийката на пикочния мехур. Беше направена коагулация на 05,00 и 07,00 часа.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Съдът поддържа становището си в определението по доказателствата от 25.10.2018 г., за произнасяне по искането за допускане на медицинска експертиза, след получаване на вече изисканата медицинската документация от Затвора – С.. Съдът счита и, че следва да изиска във връзка с претърпяната оперативна интервенция от ищеца, копие от епикриза от отделението по урология на А. болница, по повод извършената оперативна интервенция там на 09.10.2018 г. на ищеца И. Ц. И., поради което, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА А. болница да представи копие от епикриза на И. Ц. И..

ДА СЕ ИЗПРАТИ напомнително писмо на началника на Затвора – С., за представяне на медицинската документация в указания вече срок.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.12.2018 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на ищеца И. И., за да бъде доведен в съдебна зала.

АДВОКАТ П.: Моля да се запише в протокола, че доверителят ми е във влошено здравословно състояние и е в болничното крило на Затвора. Това го казвам относно призоваването, тъй като същият иска да присъства.

ИЩЕЦЪТ: Понастоящем пребивавам в болнично крило, 4 група, хирургическо отделение в Затвора – С., тъй като претърпях оперативна интервенция.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: