

Протокол

№

гр. София, 10.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 10.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9240** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 14.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. Т. И. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно призован, не се представлява. С молба процесуалният представител на ответника не възразява да се даде ход на делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ИСКОВАТА МОЛБА.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба от ответника. Производството е образувано е по искова молба, подадена от Х. Т. И. от [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН], чрез адв.И., с която е предявен иск срещу ГД "Изпълнение на наказанията" за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 12 908 лв., ведно със законната лихва върху сумата от 31.01.2020 г. Ищецът твърди, че е увреден поради нечовешко и унизително отнасяне, тъй като не му е бил осигурен придружител при освобождаването му от Затвора-гр.С.; а при престоя му в затвора в периода от 15.02.2017 г. до 30.01.2020 г. не му е била осигурена консултация с гръден хирург след прекарана фиброзно-кавернозна туберкулоза и не му е била осигурена диетична храна, съобразена със заболяването му от хепатит тип С. Твърди, че са му били причинени

негативни изживявания в резултат на нечовешко и унизително отнасяне – фрустрация, чувство на унижение, безпомощност и малоценност, мъка, страх, тревожност и притеснения. Претендира и присъждане на внесената държавна такса по делото.

ДОКЛАДВА искане вх.№ 10321/28.04.2025 г. от процесуалния представител на ищеца, с която твърди, че не му е предоставен писменият отговор на ответника, но не са му предоставени документите, представени от ответника с допълнително становище.

ДОКЛАДВА молба – пояснение и искане с вх.№ 11148/ 07.05.2025 г. от процесуалния представител на ищеца, с уточнение като 31.01.2020 г. за крайна дата на претенцията.

ДОКЛАДВА становище във връзка с възражението за давност, с вх.№ 11159/07.05.2025 г. от процесуалния представител на ищеца

ДОКЛАДВА становище по отговора на исковата молба, с вх.№ 11666/13.05.2025г., от процесуалния представител на ищеца.

ДОКЛАДВА възражения срещу проекта за доклад с вх.№ 12224/19.05.2025 г. от процесуалния представител на ищеца.

ДОКЛАДВА бележки относно размера на иска и разноските, с вх.№ 13997/05.06.2025 г., от процесуалния представител на ищеца за размера на иска

ДОКЛАДВА становище от 10.07.2025 г. от ответника, чрез процесуалния му представител, с което представя доказателства, а именно: Шест броя епикризи, медицинско становище, медицински справки и резултати от изследвания. Има искане за допускане на един свидетел при режим на призоваване.

Съдът връчи на ищеца препис от доказателствата, представени от ответника.

Съдът констатира, че приложените писмени доказателства от ответника са в нечетлив вид и ще следва да бъде задължен да ги представи отново в четлив вид.

Адв. И.: Поддържам исковата молба. Документите, представени от ответника са епикризи, които съм представил и не доказват нищо ново, което да е твърдяно. Моля да не се отлага делото за тези документи. Ответникът е направил искане за разпит на свидетеля доктор М. Т. - директор на Медицински център в затвора. Вие знаете, че чл.151 ГПК изрично изисква и чл.159, да се посочи какви факти ще се доказват от свидетеля. В това становище на ответната страна не се сочи за какви факти ще свидетелства доктор М. Т..Твърди се, че ще доказва законосъобразно медицинско обслужване на ищеца, като това е право по преценка на съда. Доктор М. Т. постъпва на работа, когато ищецът вече е бил на свобода и никога не го е преглеждал и не може да има лични впечатления. С поисканите свидетелски показания се опитват да твърдят законосъобразност на задълженията им. Аз не виждам какво ще доказва този свидетел и се противопоставям на допускането му. Поискал съм цялото медицинско досие, но са представени документи избирателно, естествено това, което им харесва. Това, което е за ищеца, основно е представено, а с днес докладваните доказателства следва да докажат какво правят с тези писмени доказателства, какво ще доказват и каква е целта на тяхното представяне, няма посочване за какво се представят и с каква цел.

Прокурор Ю.: Да се приемат представените от ищеца писмени доказателства, както и тези представени от ответника и тъй като от страна на ищеца са представени въпреки, че са нечетливи следва да не се представят в четлив вид отново. Делото е изяснено от правна и фактическа страна, да се даде ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме приложените към делото писмени доказателства от ищеца и

от ответника. Следва да се приложи по делото писмения отговор на ответника и приложените писмени доказателства, становището на ответника от 28.02.2025 г. и днес докладваното писмено становище от 10.07.2025 г. Съдът констатира, че в същото становище е взето отношение по съществото на правния спор, като се заявява становище за неоснователност и недоказаност на исковата молба и се поддържа представения писмен отговор и възражение за изтекла погасителна давност.

Следва да се задължи ответника да представи цялото медицинско досие по искане на процесуалния представител на ищеца, като допусне на ответника един свидетел. Следва да се изиска от ответника пояснение за това кой е бил ръководител на медицинския център на затвора в [населено място] за периода от 15.02.2017-31.01.2020 г. /съгласно направеното уточнение с днес докладваната молба от ищеца от 07.05.2025 г./, с оглед направеното възражение от ищеца, че поисканият свидетел не е бил ръководител на медицинския център по време на исковия период

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА уточнението на исковата молба като исковия период да се счита от 15.02.2017 г. до 31.01.2020 г.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства то ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи цялото медицинско досие на ищеца Х. Т. И..

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението да уточни кой е бил ръководител на медицинския център за исковия период 15.02.2017-31.01.2020 г., и да посочи какви факти и обстоятелства ще установява с показанията на поискания свидетел.

УКАЗВА на ищеца, че не е ангажирал свидетелски показания във връзка с твърдението си за претърпени неимуществени вреди за исковия период, като може да стори това.

Адв. И.: Както вече казах, няма как да се допуска свидетел, без да се знае за какво ще свидетелства, аз не мога да взема становище сега, не мога да се консултирам с ищеца и ще бъда поставен в ситуация "изненада". Моля изрично да укажете на ответника да каже за какви факти и обстоятелства ще свидетелства искания от него свидетел. Току що чух, че трябва да доказвам неимуществени вреди, като по презумпция настъпването им се предполага, включително и причинно-следствена връзка, каква причина да доказвам имуществени и неимуществени вреди, като това е предвидено в закона. Считам, че се отклоняваме от тази норма, още повече в самото ви определение за предоставяне на исковата молба, също има определение за неимуществени вреди, които се предполагат.

Съдът намира за основателно искането на ищеца да се постави конкретизация на факти и обстоятелства, които ще са установяват от свидетелските показания на искания свидетел от ответника.

Съдът няма основание да се отклонява от даденото указание на ищеца по доказване на претърпени неимуществени вреди, а дали ищецът ще се възползва от него, е въпрос на негово процесуално поведение.

Адв. И.: Имам искане на основание по презумпция на закона и чл.144 АПК, искам отвод, тъй като

не мога да разбера как да доказвам неимуществени вреди. Моля да разтълкувате и дадете допълнителни указания какво трябва да направя точно за неимуществените вреди, настъпването или размера ѝ, какво точно, не можах да разбера.

Съдът указва на процесуалния представител на ищеца, че вече е дал указание, а ищецът ако иска, може да се възползва.

Адв. И.: Тогава на основание чл.122, ал.1, т.6 ГПК във вр. с чл.144 АПК искам отвод на съдия Калин Куманов, тъй като изрично отказва да признае презумпцията на закона за неимуществени вреди, като беше заведено искане срещу България и има решение, именно защото по ЗОДОВ не се предполагаше тази презумпция. Изведнъж се отклоняваме от законната практика на Европейския съд по правата на човека по съвсем неясни причини. Имаше делото на Н. и други срещу България. Искан от съда указание по този въпрос, като може би аз нещо не съм разбрал. Съдът категорично отказва и явно третира ищеца различно и дискриминационно, за което може да бъде заведено дело. Водя много дела в АССГ и никога до сега не са ми отказвани презумпциите за неимуществени вреди, освен в един случай, когато се доведе до забава на делото и АССГ беше осъден в този случай. Ако това нещо продължава и в настоящото дело се правят искания, които не са предвидени в закона, не ми се мисли.

Съдът указва на процесуалния представител на ищеца, че знае нормата на закона, както и презумпцията на закона. Съдът разясни на процесуалния представител на ищеца, че за да се приеме един иск за доказан, трябва да има пълнота на доказателствата. Ищецът е ангажирал писмени доказателства, Съдът е констатирал, че не са поискани гласни такива.

Адв. И.: А. добре, тогава обяснете ми го или вие не си четете делата? Има изрична норма в закона и аз попитах съвсем човешки какво точно трябва да доказвам, може би нещо не съм разбрал. Не се учудвайте, ако предявя иск за дискриминация срещу АССГ.

Съдът указва на процесуалния представител на ищеца, че Съдът не дава правни консултации на страните.

Прокурор Ю.: Считам, че така предявеният отвод на състава е неоснователен, тъй като се дава възможност на страните.

Съдът намира за неоснователен предявеният отвод на председателя на настоящия 42 състав при АССГ от процесуалния представител на ищеца. Съдът е равно отдалечен от двете страни по спора. Не съществуват обстоятелства като предубеденост на съдебния състав, нито заинтересованост, нито никакви други служебни, съдебни или извънсъдебни отношения, които да внасят каквато и да било съмнение за непристрастността на съдебния състав. Обстоятелството, че на страните са дадени указания по доказателствената тежест или Съдът изисква от едната или от другата страна да конкретизират или да представят доказателства, относими към спорния по делото предмет, не внася основания за предубеденост, пристрастност или заинтересованост на Съда, а напротив - спомага за изясняването на делото от фактическа страна. На ищеца бяха дадени указания по разпределение на доказателствената тежест, а тълкуването, че по този начин Съдът отказва да приеме разписаната в закона презумпция, е спекулативно и не почива на никакви реални основания.

Така мотивиран и на основание чл.122, ал.2 от ГПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ищеца, адвокат И., за отвод на съдия Калин Куманов от разглеждането на административно дело № 9240/2024 г. по описа на АССГ. Определението не подлежи на обжалване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.12.2025 г., от 15.40 часа, за която дата и час ищецът, чрез процесуалния си представител уведомен в съдебно заседание. Ответникът по реда на чл.138, ал. 2 АПК. Да се призове прокуратурата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: