

Протокол

№

гр. София, 06.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11074** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,17 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно по делото.

Явяват се вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Н. Р. Х. – 54г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 25.01.2013г. , което поддържам.

адв. Й. - Нямам въпроси към вещото лице.

юрк. П. – Не съм запозната със заключението и моля да се запозная.

На юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има срок за оран, която е крайт на есента и началото на зимата.

Този срок е меродавен. Есента е по-дълбока оран. Може и пролетта да е извършена

оран – януари, февруари, и въпреки това до проверката 2008 да има посочената плевелна растителност, тъй като зимува в почвата.

На юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако има корен, който не е изваден, то може издънка да избие и да израсне къпина. Ако има оран също може да израсне. В повечето случаи локално, но това не значи цялата площ. Ако има къпина на едно място, това не говори, че площта не е поддържана – просто останала част от коренището е избила. Есента се извършва дълбока оран, брануване, използване на хербициди, които унищожават плевелната растителност, но винаги има видими белези. Ако не се обработва почвата, ще се появят повече къпини. Когато се обработва почвата коренища са останали отдолу и няма как да се видят.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице Х.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение на вещото лице С. К..

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм допълнително заключение в срок на 11,12,2012г. , което поддържам. Моля да се коригира заключението - измерения контур е на не недопустимата, а е измерена допустимата площ.

На измерения контур е измерена не недопустимата, а е измерена допустимата площ.

На адв. Й.: по отношение на парцел – 54434-51-1-3

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За целия парцел има снимки и фотографски. Заснетата част е по средата, видно от прил. 1, със зелен цвят – 10,89 ха. Тази площ на приложените фотографски снимки се вижда, че е пресно разорана – по средата площта. Ползвала съм снимка от Г. от 26,08,10г. и в снимките парцелът не е показан като изцяло обрасъл, а само обрасъл с трева и така е посочено в контролния лист.

адв. Й. – Нямам въпроси.

На юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На цветното приложение към допълнителното заключение. Поправих се сега. Пресно изорана площ е. От снимките се вижда, че е изоравано допълнително след останалата част от парцела. Заключение го правя въз основа на снимки, които съм гледала, които са ваши и са от проверката 2010г.; Другите снимки от Министерство на земеделието – видяла съм, че е допустим за подпомагане към снимките от 2009г. От това съм заключила, че е бил обработваем към 2009г. Това, че е обработван през 2009г., то значи е угар през 2010г. За 2011г. няма нищо общо. Логиката е, че се гледа предходната година и ако тогава е обработвана, значи е угар - посочих защо мисля така. Гледала съм снимка от следваща година, когато се касае за дървета и ако ги има в предходната, то и в процесната ги има. В случая говоря за угар и затова съм гледала предходната и затова считам, че площите са допустими.

На юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изрично съм посочила, от снимките се вижда, че площта се обработва по среда и наоколо. Проверявала съм изрично в Г. – всички парцели наоколо се обработват.

адв. Й. – Да се приеме заключението.

юрк. П. – Да не се приема. Направени са предположения въз основа на данни от минал период и житейска логика. Не мога да приема, че вещото лице е агроном. Има противоречия.

Въпрос на съда към вещото лице Х.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: - Ако оранта е извършена през март месец може на снимки от месец август да се види.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице С. К.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

юрк. П. – Не водя свидетеля, нямах възможност. Това е лицето, подало сигнала. Представям и моля да приемете заповед № 166205/09,08,2010г.

адв. Й. – Правя възражение за свидетел за посочените обстоятелства. От кого лично е работена земята е без значение за спора. Няма да соча други доказателства. Да се приеме представената заповед.

Съдът намира, че следва да отмени определението за разпит на свидетел, тъй като обстоятелствата, които същия ще установява не са свързани с факти, относими към спора; намира, че следва да приеме, представеното писмено доказателство от ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ приема заповед № 166205/09,08,2010г.

ОТМЕНЯ определение от 29,01,2013г. за разпит на свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. – Моля, да уважите жалбата. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. П. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение от 150лв. , за експертиза – 200лв. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки, ведно със списък на разноски Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: