

Протокол

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9130** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 15:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А. - редовно призован, явява се лично и с адв. Р., с представено по
делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски
съвет - редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., уведомен на 10.09.2025 г.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. - 72 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. Същият обеща да
даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14, ал. 2 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя М. А., с чиято помощ да вземе участие в
производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. А., гражданин на С. срещу решение № 60-ОК/13.08.2025 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС). ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 29.08.2025 г.

АДВ. Р.: От името на доверителя ми поддържам жалбата така, както е представена. Запозната съм с преписката и нямам възражения да се приеме. Няма да соча нови доказателства. Единствено, моля жалбоподателят да даде сведения.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката така, както я е представил административният орган. Представям справка, която е била в предходното производство за О. арабски емирства (О.) от 7-ми юни. Същата съм я предоставила и на жалбоподателя. Представям също и актуална справка за С. от актуалната обществено-политическа обстановка от 10.09.2025 г., както и справка за положението на религиозните малцинства в С. и по-конкретно по отношение на християните. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка и представените днес доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от ответника справки, които ще цени при произнасянето си по същество с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): След миналото заседание отидох в посолството на О. и те ми казаха: „Да, ти си роден там, но нямаш право да се върнеш”. След като ми отказаха в посолството, отидох в църквата на А. Н. и обясних моето положение. Дадох ми едно писмо, с което се потвърждава, че положението на християните в С. е много лошо. В Д. взривиха една църква „М. Е.“. Един с кола влязъл в църквата и убил 26 души и имало много други ранени. Нашата област, където съм аз, още от древни времена се казва долина на християните. Това са няколко градове и села, има и планина и така се казва – долината на християните и е около [населено място]. Новата власт започна с коли и високоговорител да обяснява: „или ще приемате исляма, или ще изпълним ислямските закони”. Видях едно момче по-смело отиде и каза „Какво искате от нас”, след което го задържаха, а след два дена се обадиха и казаха „Е. да вземете трупа – той почина.”

Понеже нашата област е планина и откакто е тази власт, гори пожар. Опожаряват горите, а тогава времето беше 18 градуса и как ще стане пожар. Това е тяхна работа. Идват, за да подпалят горите, за да ни накарат да избягаме. Четири дни гореше гората и никой не дойде да я угаси. Точно вчера угасна гората.

В Х. имам нива и моите приятели, които са там от селото ми показаха как е изгоряла цялата. Сега от семейството ми никой не живее там. При тези условия и такъв режим не мога да се върна в С..

Откакто съм в Б. гледах да съм редовен, да спазвам законите и веднага започнах работа във фирма Т.. Плащат ми данъци редовно и нямам никакви нарушения.

Аз имам диплома за зъболекар, но ми трябват документи, за да мога да работя официално като зъболекар, но за да не съм без работа работя в Т..

Когато станаха тези времена, реших да живея в държава с православни християни и много харесах народа тук.

Кръстен съм през 1998 г., когато съм бил на 1 година.

Близките ми все още живеят в О.. Те живеят нелегално без разрешение официално, просто няма къде.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: От името на моя доверител, моля да отмените така постановения акт за недопустимост на последваща молба, като сметете, че представените от него документи, доказателства и обстоятелства са нови в сравнение с предходното производство, защото до този момент елементът с религиозно преследване никога не е разглеждан задълбочено, включително и за първи път се представя справка от ДАБ, която изследва конкретно положението на християните, а не общата политическа обстановка в С.. Моля да обърнете внимание на т. 2 от справка № 493 от 12.09.2025 г., която се фокусира на положението на християните и се казва, че напрежението сред различните християнски общности като католически и православни се увеличава, включително в справката не са отчетени инцидентите от терористичните атаки от май месец. Оповестени са единствено такива преследвания и инциденти от миналата година, но реално от началото на тази година има засилено преследване по отношение на християните. Нужно е едно индивидуално и задълбочено изследване на ситуацията на това момче, което дори не е живяло през по-голямата част от живота си в С.. Там няма никаква близка семейна общност, която да го подкрепя. Няма имот, тъй като му е бил изгорял и по този начин той трябва да се върне на място, където има целенасочено и устремено преследване от новото правителството, тъй като и в справката се казва, че има големи опасения от ислямизация, конкретно от ислямските общности от новата власт. Има едно автоматично отхвърляне на всички молби за закрила понастоящем към сирийските граждани от август месец, но нуждата е от индивидуално разглеждане, защото всеки случай наистина е различен. Неговият случай е изключително специфичен и моля да дадете шанс в производството да изкаже всички опасения, тъй като и доказателствата в тази посока представят и инциденти, които са се случили в С. – страната на произход от последното решение на ВАС до настоящия момент, са нови обстоятелства и те трябва да бъдат внимателно разгледани.

ЮРК. П.: Атакуваното решение на административния орган е законосъобразно и правилно, а жалбата е неоснователна. Правилно интервюиращият орган е стигнал до заключението, че не следва да се допуска последваща молба до производство по общия ред, а както знаем производството е по чл.76 б, т.е. молбата е последваща, съгласно определението, дадено в §1, т.6 от ЗУБ. При провеждането на това производство не са нарушени по никакъв начин правата на жалбоподателя, а напротив, независимо, че към молбата са представили нови доказателства, му е връчено съобщение, в което да представи допълнително, т.е. дадена му е още един път възможност да представи нови факти, обстоятелства и доказателства, които обуславят

допускането на неговата последваща молба. Той такива не е представил. Освен това, в предходното производство е разгледан въпросът за това, че той изповядва християнската религия, а сега единствено представя писмени доказателства, но няма спор, че той е християнин. Този въпрос е разглеждан. Просто той доказва още веднъж, че е християнин. Негова е тежестта той да представи и да съдейства на административния орган, за да може органът обективно да прецени дали да допусне или не тази последваща молба, тъй като тя се ограничава само в това доколко той се позовава на нови факти, обстоятелства и доказателства. Всичко, на което той се позовава в настоящото производство не виждам да е ново, тъй като е разглеждано в предходното производство и то не само от административния орган, но и в предходните инстанции и касационното производство пред ВАС. За да може да си направи извод интервюиращият орган за последваща молба дали е допустима или не, е необходимо тези нови обстоятелства, на които се позовава чужденецът да засягат неговото лично положение. Той се позовава на общото положение за ситуацията в С.. Към оня момент, когато е било предходното производство, тогава се е разглеждала като трета сигурна държава държавата, в която е роден и в която повечето от съзнателния си живот е живял, а именно О.. Отбелязвам, че той е тръгнал от О. без да бъде подканен, без да бъде преследван. Той съвсем легално е тръгнал от там, след като се е записал да учи в Нов български университет, така че, ако той е бил преследван, то тогава щяха да го спрат на самото летище или по пътя. Смятам, че правилно интервюиращият орган е преценил, че жалбоподателят сочи бежанска история, която е извън предмета на ЗУБ, а по-скоро неговото пребиваване в Б. е икономическо. Той го доказва и с това, че работи в момента, а съгласно ЗУБ, той няма право за последваща молба да работи, но вероятно работи като студент. ЗУБ не осигурява статут на бежанци, за да учат.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се уважи жалбата. Ситуацията в С. бързо се променя. Има терористични актове и военни действия, има и нови обстоятелства. Може да се счете, че жалбоподателят иска статут на бежанец, а също има становище на ВКБООН за недопускане на отрицателни решения на търсещи убежище лица от С..

АДВ. Р. (реплика): Във връзка с документите, представени от ответника, новите обстоятелства не са просто документът, който той е представил от православната църква, а както каза прокурорът изключително нови обстоятелства. Най-големият атентат срещу християни се случи май месец. Няма спор, че той е християнин, но проблемът е, че никой в производство преди не е разглеждал това като характеристика към конкретна група, която е преследвана в С.. Той иска да се предпази от преследване. Ако отиде там, вече ще е късно да се върне и да докаже, че е бил преследван, тоест бежанското право има превантивен характер.

ЮРК. П. (дуплика): Не съм сигурна, че той не може да се върне в О., тъй като той не представи никакъв документ, а излага само твърдения, които не знаем доколко отговарят на истината. Той твърди, че е ходил в посолството, но не представя никакъв документ, от който да е видно, че той не може да се върне в О.. Освен това той е пътувал многократно, защото има проблеми с щитовидната жлеза. Прехвърлил се е да учи в С. и там е завършил, но е пътувал непрекъснато до О., за да се лекува. Смятам, че съдилищата правилно са преценили, че той може да се върне в О..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Преди това имах разрешение за пребиваване в О. и можех да пътувам и да се връщам, но преди да тръгна искаха всички сирийци да ги накажат и връщат и затова като ми казаха, че повече нямам право да пребивавам О., след като напуснах, вече нямах разрешение да се върна и ако нямам разрешение, нямам право да се върна.

АДВ. Р. (реплика): Няма никакво основание, на което Б. да го върне в О.. Нямаме основание, на което да ги накараме да го приемат. Дори и Т. няма споразумение с ЕС. Има процедура, по която се определя дали за дадена трета сигурна страна е възможно връщане, но такава процедура в този

случай не е възможна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 80,00 (осемдесет) лева, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: