

# Протокол

№

гр. София, 18.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 18.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4891** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.37 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СЗОК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу Писмена покана изх. № 29-07-6/18.01.2018 г. на Директора на СЗОК.

С Решение № 3137/11.05.2018 г. на АССГ жалбата на дружеството е отхвърлена.

С Решение № 6232/24.04.2019 г., постановено по административно дело № 9165/2018 г. Върховен административен съд е отменил първоинстанционния акт и е върнал делото за ново разглеждане като са дадени конкретни указания.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 2333/2018 година по описа на АССГ, Второ отделение, 32<sup>PH</sup> състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 9165/2018 година по описа на Върховен административен съд, Четвърто отделение писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.09.2019 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която са направени доказателствени искания. Представени са писмени доказателства.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Поддържам направените искания за събиране на доказателства, с молбата ни от 24.09.2019 г. Оспорил съм представения от ответника документ, озаглавен „Извлечение от електронни отчети“, находящ се от лист 95 до лист 105 от делото. Документът е представен в копие, поради което на основание чл. 183 от ГПК моля да задължите ответника да представи оригинала на този документ.

Във връзка с оспорването моля да задължите ответника да представи първичните медицински документи, които е издал доверителят ми през процесния период, да представи копия от предадените и отчетени направления за СМД, бланка МЗ-НЗОК № 3, издадени от [фирма] през първото тримесечие на 2017 г.

ЮРИСК. Ш. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля съда да приеме като доказателство по делото представеното „Извлечение от електронни отчети“, тъй като единственият официален документ, който има доказателствена тежест е именно електронният отчет, при това подаден от управителя на съответното лечебно заведение с електронен подпис. Освен това константната практика на ВАС е да признава електронните отчети като официални документи на базата, на които експертизата може да бъде изготвена.

Представям и моля да приемете за сведение едно становище, изготвено от директора на СЗОК по друго дело в АССГ, но със сходен предмет.

Възразявам срещу искането на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на копия от предадените и отчетени направления за СМД, бланка МЗ-НЗОК № 3 за процесния период, защото: първо тези първични документи са частни документи; второ възможно е твърде много време, като казвам твърде много време, имам предвид поне няколко месеца ще ни отнеме да ги намерим, защото те са архивирани; не на последно място по своето значение, обикновено жалбоподателите по тези дела разчитат на това, че някое направление може и да не се намери и съответно да се окаже, че сумата е неточна. Писмената покана се издава въз основа на електронните отчети, подадени от самото лечебно заведение, а не въз основа на книжните носители. Както правилно е отбелязал адвокат Д. в самата си молба до съда, страница 2 „отчитането и по електронен път е регламентирано в НРД. Считаю, че вещото лице би могло да извърши справка в архива на СЗОК по отношение на първичните документи.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните на първо място отбелязва, че делото е върнато от Върховен административен съд с едно конкретно указание, а именно: назначаването на съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на въпроса, след като се запознае с конкретно посочени в съдебния акт на ВАС доказателства, дали е налице превишаване на определения брой СМД, бланка МЗ-НЗОК № 3 за изпълнителя на медицинска помощ, за първото тримесечие за 2017 г. Именно в тази връзка съдът е дал указания в настоящото производство, които към настоящия момент не са изпълнени.

На следващо място по отношение на електронните отчети, същите са годни доказателствени средства, както беше отбелязано и съобразно трайно установената практика на ВАС, с която СЪДЪТ служебно е запознат и поради тази причина не следва да бъдат изисквани в оригинал, тъй като самите са оригиналните извадки.

По отношение на направленията вещото лице може на място да се запознае със съответните направления и не е необходимо представянето им по делото.

В тази връзка, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАПОМНЯ на оспорващата страна, че с Определение от 29.05.2019 година при разпределение на доказателствената тежест са дадени точни указания, във връзка с предмета на делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да бъдат изпълнени указанията, дадени с Определение от 29.05.2019 година. В противен случай СЪДЪТ ще постанови съдебен акт при непълнота на доказателства, не по вина на съда.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи доказателства за внесен депозит за вещо лице така, както е определен съобразно Определение от 29.05.2019 година.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по определяне на вещото лице, за да бъдат изпълнени указанията на Върховен административен съд.

АДВ. Д. – Считам, че процесуалният представител на ответника се опитва да въведе в заблуждение съда смесвайки две понятия - електронен отчет на лечебно заведение и извлечение от електронни отчети. Вярно е, че всяко лечебно заведение ежесечно се отчита по електронен път, но заедно с отчета то е длъжно да представи на съответната РЗОК, в случая СЗОК, и първичните медицински документи, а именно: направления за СМД, в случая. Това е указано и в указанията за попълване на бланката за СМД, на обратната страна, която аз съм представил. Това СМД, това направление се издава в един, единствен екземпляр и заедно с електронния отчет се предава на СЗОК. То се съхранява в единствен екземпляр в СЗОК, и трябва да се съхранява по смисъла на закона в продължение на пет години. Доказателствената тежест на административния орган по чл. 170, ал. 1 от АПК е в сила по настоящото дело, тъй като обжалваният

административен акт е благоприятен за директора на СЗОК, тоест колко време ще му бъде необходимо да събере тези първични документи, направления за СМД, това си е негов проблем. То е трябвало, когато прави проверка всичко това да е било част от проверка, но то не е било. Именно, заради това, че проверката не извършена в изпълнение на законовите разпореждания ние сме обжалвали писмената покана. Единствено отчетените направления могат да докажат физически действително колко броя, не само са били назначени от съответното лечебно заведение, в случая доверителят ми, а колко реално са били изпълнение и отчетени в СЗОК. Това е единственият начин да се направи проверка, дали това, което се съдържа в документа „Извлечение от електронни отчети“ е вярно. Разликата между електронен отчет и оспорвания от нас документ „Извлечение от електронни отчети“, който е приложен по делото е тази, че това не е електронният отчет на моя доверител. Това е документ, съставен от ответника, който твърди, че го е изготвил на база множество отчети на различни лечебни заведения, които на нас са ни известни. Видно от представения документ „Извлечение от електронни отчети“ това по същество е частен документ. Пише само „вярно с оригинала“ и за подпис „изготвил лицето Д. А.“. На нас не ни е известен кой е този Д. А., на лист 105 от делото. Той не е страна по делото. Този документ не е официален документ по смисъла на закона и официалните документи, които кредитира ВАС, включително и трайната практика на АССГ. Ние няма какво да кажем на вещото лице, как да му формулираме задачите. Искаме или да бъде представен документът в оригинал, за да се види, че това е частен документ, защото той не е издаден от АССГ, а е издаден от лицето Д. А.. Говоря от 95 страница до 105 страница. Оспорвам го.

ЮРИСК. Ш. – Това е служител в СЗОК, от ответния отдел.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи доказателства лицето главен експерт Д. А. каква длъжност заема в СЗОК, респективно да представи копие от акта, с който е назначен, и действа ли към настоящия момент.

АДВ. Д. – Повторно моля да се изискат първичните медицински документи, за да работи вещото лице по тях, направленията за СМД.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да направят своите доказателствени искания, да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани по делото, както и да изразят писмено становище.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Ш. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други

доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.03.2020 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: