

Протокол

№

гр. София, 03.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 03.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8519** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СВ СВ „К. И Д.“ И. Е. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СЗОК - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. А. Б. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с представени доказателства за довнесен депозит в размер на 29 лв.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 04.09.2018 г., в срок по чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушването на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета поделото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам допълнителното заключение, което съм представил в срок.

Съдът е издал СУ на вещото лице, което да му послужи пред НЗОК.

Съдът - Приложили ли сте представените ви доказателства от НЗОК във вр. със СУ?

ВЛ – Представена ми беше справка на ел.поща, в електронен вариант и не съм ги разпечатал и приложил на хартиен носител към заключението си, само се позовавам на съдържанието на писмото от НЗОК.

Съдът- И от тази справка от НЗОК е видно само, че няма излишък за трето тримесечие на 2015г и такъв не е преразпределян, в частност на СЗОК? Ако няма разбивка по брой СМД и стойност ММД, възможно ли е по едното от тях, напр. по брой СМД да има все пак излишък за преразпределяне, но по стойност ММД да е толкова голям дефицита, че в крайна сметка сумарно да има дефицит за периода?

ВЛ – Да, няма разбивка. Възможно е това което казвате, но няма как да се види от предоставената ми от НЗОК справка.

Адв. Д. – Колко са разпределените за 3то тримесечие на 2015г лимити от СЗОК, с какъв акт и на кого са разпределени?

ВЛ - Отговорил съм на този въпрос. Плановия бюджет е 7 037 507 лв., а фактическото изразходване не 7 529 732 лв. Има преразход, няма излишък.

Адв. Д. - Кой е одобрил първоначалното разпределение на общия одобрен бюджет на СЗОК, с какъв акт?

ВЛ - Не мога да кажа.

Адв. Д. - В таблица 2 от заключението сте записали че „ изпълнените СМД са по-малко от разрешените СМД. Какъв брой неусвоени СМД са останали от 2 тримесечие?

Вл - От 2 тримесечие са останали 460 / разрешени/ – 435 / изпълнени/= 25 бр. неизползвани СМД за второ тримесечие, това е последната колона на таблица 2 от заключението.

Адв. Д. – Тези 25 бр къде са отразени в следващата таблица за 3то тримесечие?

ВЛ - Не са отразени никъде, считам, че не се прехвърлят неусвоените в следващото тримесечие на основание наредбата.

Юк Ш.- Коя Наредба?

ВЛ- Вашата.

Адв. Д. – През процесното 3то тримесечие има ли превишения на бр.СМД по таблица 3, ориентирайте ни по таблицата?

Съдът – По таблица 3 от заключението – какви са тези +14 бр. изпълнени, тези +7 бр.разрешени и отразени ли са тези 25 бр. неизползвани от предното тримесечие , къде следва да ги нанесем и те как променят бройката за това тримесечие?

Вл – Точно не мога да отговоря в момента какви са тези плюсове. Тези +14 и +7 броя съм ги взимал от протоколите за определяне брой на назначени СМД. А 25бр. никъде не се нанасят за трето тримесечие.

Адв. Д. – В протоколите обаче са без 10% и без 15 %. Тези 14 бр. да не са допълнително разределени с отделен протокол, впоследствие?

ВЛ - Всички данни съм взел от протоколите. В изчисленията се позовавам на справката, предоставена от ответника. Тази справка съм я проверил обаче и намирам, че е изготвена на база на ел. отчет и е вярна. Здравната каса се ръководи от ел. отчет. Задачата ми беше да сравня първичния документ с ел. отчет. Установих несъответствие в кодовете и те бяха в типа на кодовете. Има безлимитни направления, които съм извадени от изчисленията. След като съм съобразил всичко това, аз съм направил тази таблица.така че тези цифри са променени от мен.

Адв- Д. – Тези 4 бр. в таблица 4 от заключението, какво е това?

ВЛ – Не мога да кажа дали са от 10 % или от 15%. Има 4 бр. превишения от предното тримесечие, това са те.

Адв. Д. – В таблица 4 сочите, че 56бр. са превишени за четвърто тримесечие. Предоставена ли ви беше информация от ответника за писмената покана за 4то тримесечие, по нея водим друго дело и сме го спряли, защото това е преюдициално?

ВЛ – Не съм запознат с такава покана.

Юрк. Ш. - Нямам въпроси. Не спорим за 4 тримесечие, има издадена писмена покана за него. Проблема е, че според нея броя превишения за 4то тримесечие е 102бр., а според таблица 4 тук е само 56 броя. Това говори, че сметките на вещото лице не са точни. Заключението е непълно. Липсва справката от НЗОК на хартиен носител, да я видим подписана и подпечатана, с разбивка коя част е за СМД, коя за ММД. Липса отговор на въпроса първоначалното разпределение за 3 тримесечие от кого е направено, по силата на какъв акт. Аз съм предоставил на вещото лице тези доказателства, трябва да ги цитира и да посочи колко са първоначално разрешени и колко с допълнителни протоколи са отпуснати бр.СМД, стойност ММД. В таблиците 2,3,4 следва тези 10% и 15% да се посочат с абсолютно число, а на плюсовете да се поясни откъде идват. Представям и моля да приемете писмената покана на 4 тримесечие, в която преразхода е 102 бр. В таблица 4 от заключението преразхода е 56 бр.

Адв. Д. – Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото издадената писмена покана на 4то тримесечие на 2015г.

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице, тъй като е непълно и неточно.

ВРЪЩА допълнителното заключение на вещото лице за преработка.

ДОПЪЛНИТЕЛЕН депозит няма да бъде определян.

ДА СЕ ИЗДАДЕ НОВО СУ на вещото лице, което да послужи пред Директора на НЗОК, по силата на което да се снабди от НЗОК с писмени /не електронни/ доказателства относно утвърденото разпределение на бюджетните средства, съответно имало ли е излишък и правено ли е преразпределение в СЗОК за 2015 г, респ. III то тримесечие, като се направи подробна разбивка по брой СМД и стойност ММД.

СПРАВКАТА от НЗОК да се представи към заключението и да е с печат и подпис на Директора на НЗОК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да приложи към доп.заключение всички доказателства, които ответникът му е предоставил и то е използвало при изготвяне на заключението си- във връзка с установяване кой и с какъв акт е правил първоначалното и допълнителните разпределения на средствата от бюджета на СЗОК за относимия период. В таблиците 2,3,4 следва 10% и 15% да се посочат с абсолютно число, а на бройките с плюсовете да се поясни откъде идват. При изчисленията да се съобрази като ориентир и приетата днес писмената покана на 4 тримесечие.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.12.2018 г., от 15,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: