

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. З. и, с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ
ОБЛАСТ С. – редовно призован, се представлява от адв. К. и мл. адв Б., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. С. Д.

СГП се представлява от прокурор МАЛИНОВА

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К. – По отношение на зоотехническата експертиза възразяваме да се изслушва, тъй като сме формулирали подробни допълнителни задачи в молба от 18.06.2020 г., на които няма отговор, а Вие ни дадохте в предходното заседание възможност да ги поставим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Това, което съм направил като заключение го поддържам. Писах писмо до областната служба по храните и искам да приложите писмото, което представям. Върна ми се отговор до С. Д. на 23 юни, а аз не съм това лице. Искам да приложя фотография на обектите. Поддържам заключението, което съм направил.

АДВ. К. – Поддържам възраженията си, които са да не се слуша експертизата днес.

Въпросите, които сме поставили имат съществено значение за предмета на спора. Искаме да се прегледат животновъдните дневници, които сме намерили информация че са задължителни документи, които се водят, внесли сме и депозит, а и задачите са били допуснати.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм отговорил на допълнителните въпроси, поставени в молбата СЪДЪТ счита, че следва да се предостави възможност на вещото лице да отговори на поставените допълнително задачи по експертизата, които са четири на брой, за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице П..

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Д. Ф.-П. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З. – Нямам въпроси.

АДВ. Б.: Имам въпроси по експертизата, депозирана на 24 юни. На стр. 5, по отношение на първи въпрос, казвате че сте работили по счетоводни документи. Какви са те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Договор, анекси и протокол за разпределяне на сумата по изпълнително дело № 20199270400277/2019 г., но този документ в счетоводството на ищците не съм гледала този протокол. Беше ми предоставен от банката.

АДВ. Б.: На стр. 11 от същата експертиза казвате, че фактурите на [фирма] са отразени в счетоводството. Това само от представени мемориални ордери ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дневниците на сметките ми бяха предоставени и мемориалните ордери. За всяка счетоводна операция се съставя мемориален ордер и се отразява по сметките.

АДВ. Б.: Видели ли сте банково извлечение за извършено плащане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За изплащане на фактурите са пряко отразени по банков път. Видях.

АДВ. Б.: На стр. 15 таблицата представлява амортизационен план ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Инвентарна книга на дълготрайните активи и е задължителен документ за осчетоводяването на активите и отразяването.

АДВ. Б.: На стр 18, по отношение на публичната продан, с други документи запознали ли сте се освен протокола за разпределяне на сумите по изпълнителното?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Друго не ми е представено.

АДВ. К.: На трети въпрос на основното заключение, относно спора за погасяването от 31.10.2019 г., относно плащането на неустойката, за която ищецът е представил споразумение, запознахте ли се и как е отразено счетоводно то?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук съм видяла счетоводното отразяване на уведомлението, описано на стр. 6., на стр 13, от заключение. 2 съм отговорила.

АДВ. К.: По така наречените насрещни задължения установихте ли ги в счетоводството, откъде произтича едното и другото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм установила, не съм имала въпрос.

АДВ. Б.: По отношение на втори въпрос, на стр. 6, по отношение на договора, сам по себе си той поражда последващи действия, които се документират и се отразяват в счетоводството на предприятието. При сключване на договора не възникват задължения за двете дружества.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Отражават се действията по-нататък.

АДВ. Б.: По отношение на стр. 7, въпрос 4, тези оборотни ведомости, въз основа на които сте дали становище, отразени ли са в годишния финансов отчет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, всичко е отразено.

АДВ. К. – Нямаме повече въпроси. Имаме допълнителни задачи към експертизата. Ищецът твърди да извършил плащане на неустойка чрез прихващане по споразумение от 31.10.2019 г. представено от ищеца по делото, за който документ сме взели становище, че е антидатиран с невярно съдържание като частен такъв, и съставен с оглед нуждите на делото. Допълнителните задачи се налагат с оглед обстоятелството, че двете вземания не касаят договора за неустойка. Ищецът е объркал два реда и е посочил, че „Б. М.“ има към [фирма] вземания за 400 000,00 лв., което произтича от договор за продажба на вземането, а другото дружество има да дава на Н. Ф. сума, която произтича от договор за неустойка. Това искане подробно ще го напишем и ще искаме да бъде изследван, защото това е един категорично неверен документ. Да се проследи счетоводното записване на двете прихванати задължения.

АДВ. З.: Моля да оставите искането без уважение, тъй като считам изследванията за неотнормисими към предмета на настоящото производство.

АДВ. К. – Твърдят се възникване на вреди, поради плащане на неустойка.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ по отношение на изслушаното заключение, намира същото за обективно и обосновано и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното заключение.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи подробна справка-декларация, като съдът ще се произнесе по същата.

АДВ. З. – Представям документи, по които е изработена ССЕ.

СЪДЪТ по отношение на направеното искане за допълнителна експертиза, намира същото за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна ССЕ, като дава възможност, в 7-дневен срок на ответника по делото да формулира поставени задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим в 7-дн. Срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след внасяне на депозита.

Във връзка с представената справка-декларация за допълнително възнаграждение от страна на ответника следва да се внесе сума в размер на 411,00 лв., в същия 7-дневен срок.

АДВ. З. – Водим допуснатия ни свидетел.

В залата беше въведен свидетелят и съдът премина към снемане на неговата самоличност.

Ж. М. З. на 55 г., български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. З.: Знаете ли дружествата [фирма] и [фирма] и за отношения между тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зная ги и знам че имат договорни, бизнес отношения. Упълномощено лице съм на г-н Ч., тъй като той има здравословни проблеми и ми беше възложено да

изпълнявам неговите функции и как се движат нещата, какво влиза и излиза в базата. С тази дейност се занимавам от 2013 г., а пълномощното ми е от 2016 г. Беше сключен договор между тях за отглеждането и предаването на известно количество патки, някъде около 40 000, тъй като те бяха направени на три вноски. Договорът беше сключен на 12.05.2016 г. Трябваше в порядъка на 3 месеца през 2017г., първата пратка беше на 15.01.2017 г., на 15.03. 2017 трябваше втората и на 15.04.2017 третата пратка, но тъй като нещата се объркаха, имаше предписание на [фирма] и беше затворена базата и това не се случи и поради това съответно отпаднаха графициите ни.

АДВ. З.: Познавате ли управителя на Н. Ф.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, П., познавах го лично и имах голямо желание да работим

АДВ. К.: Казвате, че е бил сключен договор между „Б. М.“ и „Н. фуд“ и кога беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Датата си я спомням много добре, 12.05.2016 г. Патетата трябваше да дойдат в „Б. М.“ в [населено място], там има обект, ферма за отглеждане на патици. Тези патки трябваше да се угояват. Там сме отглеждали и преди това патета.

АДВ. К.: Казвате че сте упълномощен от г-н Чечкин?

СВИДЕТЕЛЯТ: Здравословните му проблеми започнаха от 2015 г. и го представлявах навсякъде. Само работите с банките са си лично негови и той сам ги движи.

АДВ. Б.: В добри търговски отношения ли сте с ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Много ясно, че трябва да търсим някакво обезщетение след като сме ошетени, но не е платено нищо.

АДВ. К.: А някакви други отношения, извън тези с патетата имате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, само търговски.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. К. – Оспорвам представеното пълномощно. Твърдим че е антидатиран документ с невярно съдържание и е съставен за нуждите на настоящото производство и с оглед разпита на настоящия свидетел, който сам по себе си беше достатъчно красноречив и го оспорваме като частен документ.

АДВ. Б. – Имаме искания за изискване на документи.

СЪДЪТ с оглед направеното искане от процесуалния представител на ответника,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се издаде СУ на страната, чрез което да се снабди с исканите документи след представяне на проект и заплащането на ДТ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 08.10.2020 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

