

Протокол

№

гр. София, 13.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 13.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2123** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.01ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДФЗ, редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. редовно призовано, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 20.10.11г. от ДФЗ, с която са представят 19 броя цветни карти от ИСАК.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок на 05.12.11г. и изготвена от вещото лице К..

АДВ. П.: Моля тези доказателства, които докладвахте днес да ми се връчат в залата.

СЪДЪТ връчи представените копия от цветни карти на адв. П..

АДВ. П. Моля ответника да изясни дали са 17 или 19 или представят нови такива. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице и водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК. П.: Не възразявам да се изслуша заключението. Представените са 17 броя цветни карти и доколкото адв. П. е била в болнични моля да изясним датата на която е приключил болничния, за да видим дали е основателно искането й, че не е могла да изрази становище преди заседанието.

АДВ П.: В случай че е налице оспорване ще представа заверено копие от болничен. Не

възразявам да се приемат цветни карти, но считам, че същите са неотносими към спора.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. на 55г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля да добавя нещо, което съм изпуснала във въпрос №3 – аз съм написала размера на установени площи 323.36 хектара, това е разликата между заявените и признати за недопустими, като в признатите за недопустими са включени и тези с неразрешени застъпвания.

На въпроси на адв. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По точка №1 към средата, преди почерненото няма как да се провери, тъй като договора за наем не съдържа графична част, в която това да е упоменато как именно са тези парцели, които са обозначени там, тъй като те не съответстват на тези парцели. По точка №2 уточнявам: една местност, не се дефинира с граници, които са по координати или номера на парцели, а с приблизителни такива, тъй като местността е географско понятие, а не понятие, което се използва било в системата ИСАК или другаде дотолкова, доколкото застъпилите в тези местности площи са отказани и на двете страни. Аз казвам, че те са отказани и на двете страни, тъй като ДФЗ не е могъл да ги установи къде се намират точно. Кръстосана проверка на място по принцип аз не зная да се прави. Проверките се правят на база на документи, подадени от съответните двама заявители и там, където се препокриват техни имоти, се установява съответно застъпване и след което има се следват съответните процедури по застъпване. Проверка на място не се прави, когато се касае за застъпване на място.

На въпроси на юрк. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дотолкова, доколкото както казах една местност се обозначава като географско понятие и така както аз не мога да установя точно къде свършва границата на дадена местност, дали тука, там или на един километър, не считам, че някой би могъл да го установи по координати.

Страните /по отделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300лв.

ПРИЕМА 19 броя цветни карти от ИСАК.

В залата влезна свидетеля на жалбоподателя.

Ц. П. М. на 55 г., неосъждан без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещава да каже истината.

На въпрос на адв. П..

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Работя като тракторист във фирма „Д.“ от 2006г. Обработва земи в землището на [населено място], [община], област В.. Ние обработваме 4-5 хил. декара земя, но 1000 дка ги взехме от една фирма и ние я насяхме и другата година. П. Ц. ги ожъна, а ние садихме там пшеница.

На въпрос на юрк. П..

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Цялото землище не сме обработвали, 6-7 парцела обработваме, в различни местности. Отглеждаме пшеница, царевица и слънчоглед. Пшеницата си я

насяхме и ние си я ожънахме.
СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

В зала влиза втория свидетел на жалбоподателя.

Г. П. П. на 38г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещава да каже истината.

На въпрос на адв. П..

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Работа във фирма „Д.“ от 2006г. като тракторист и общ работник в селището на [населено място], фирма „Д.“ обработва слънчоглед, царевица, нива. Към 2009г. Христовската местност е била обработвана и М., собственик на фирмата я засява с нива, пшеница и идва П. Ц. и взима да ожъне нивата около 1000 декара.

На въпроси на юрк. П..

СВИДЕТЕЛЯТ П.: М. е собственик на фирма „Д.“, а П. Ц. има също фирма. Нашата фирма обработва 1400, 1500 декара слънчоглед, царевица и пшеница, предимно. Не познавам различните видове царевица. В [населено място] има и други дружества, които обработват земи. Ние обработваме земи в различни местности.

Страните /по отделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

Свидетелят се освободи от залата.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете постановление на РП Б. С. ведно с обяснения от управителя на фирма „Д.“ с препис за ответната страна.

ЮРК. П.: Възразявам да се приемат тези доказателства по делото, тъй като са предмет на друг вид производство, в случая наказателно. А доколкото г-н М. Т. може да даде устни показания в настоящия процес те можеха да направят при условията на чл.191 ГПК.

АДВ. П.: Същите не са поискани по отношение на управителя на „Д.“.

СЪДЪТ намира представеното доказателство за годно доказателствено средство и следва да го приеме, а досежно неговата относимост към спора ще се произнесе с решението по същество.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Няма да сочим доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и допълнителните уточнения към нея и да ни присъдите разноси по делото. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да ни присъдите разноси, както и юрисконсулско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава на адв. П. 10 дневен срок, считано от днес за писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.26 часа.

Административен съдия:

Секретар: