

РЕШЕНИЕ

№ 5820

гр. София, 15.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска

Ванина Колева

при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5945** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на В. Т. С. срещу решение от 27.10.2020г. по нахд № 19052/2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 108- ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № СОА19-РД11-3560/08.11.2019 г., издадено от заместник – кмет на Столична община, направление „Транспорт и транспортни комуникации“, с което на основание чл. 22, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), вр. с чл. 132, вр. чл. 37, ал. 1 от Наредба за организация на движението на територията на СО (НОДТСО), на В. С. е наложена „глоба“ в размер на 200 лв., за нарушение на чл. 37, ал. 1 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО).

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционното решение, поради което се иска неговата отмяна. Претендират се разноски.

Ответникът по касация, Столична община, в писмено становище изразява становище за неоснователност на жалбата и моли обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура изразява становище за

неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като взе предвид приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, против подлежащ на касационно обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, а именно: на 10.08.2019 г., около 15:00 ч., служител на СДВР установил, че в [населено място], на [улица], В. Т. С. спрял управлявания от него лек таксиметров автомобил „О.” с рег. [рег.номер на МПС] пред търговски център „С.” с посока към [улица] в най-дясната лента и след пътен знак В27– „забранени са престоят и паркирането”, като изчаквал клиенти. Мястото не било обозначено като място за таксиметрови автомобили, чакащи клиенти. Това било видно от полицаи в СДВР, сектор „Общинска полиция”, който приел, че касатотът е нарушил чл. 37, ал.1 от НОДТСО и на място съставил срещу него акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 0731223.

Въз основа на АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел за безспорно установено, че е бил нарушен чл. 37, ал. 1 от НОДТСО и е потвърдил НП. При реализиране на административнонаказателната отговорност не са налице нарушения на процесуалните правила, които да водят до опорочаване на производството по налагане на административно наказание. При съставянето на акта и издаване на НП са спазени предвидените форми и производство.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63, ал.1, изр.1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, но направените правни изводи не се споделят от настоящия състав на касационната инстанция.

Съгласно чл. 132 НОДТСО за установените нарушения на тази наредба, лицата извършили или допуснали нарушението се наказват с глоба в размер до 500 лева, ако за констатираното нарушение не е предвидено друго наказание. В чл. 37, ал. 1 от същата наредба е предвидено, че таксиметровите автомобили изчакват клиенти само на означените за целта места.

Разпоредбата на чл. 37, ал. 1 НОДТСО не съдържа административно задължение, поради което и не представлява състав на административно нарушение, въз основа на който може да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на С.. Така описаното административно нарушение съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 38 НОДТСО, какъвто законов текст не е посочен за нарушен нито в АУАН, нито в НП. Вместо това като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от Наредбата, която по същество не съдържа задължение, което да не е изпълнено от нарушителя. Налице е нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН, което е съществено и води до незаконосъобразност на НП на формално основание.

Относно разноските, настоящият състав счита, че искането на касатора е неоснователно доколкото няма доказателства за направени такива.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което да се отмени НП. Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 27.10.2020г. по нахд № 19052/2019 г. на СРС, Наказателно отделение, 108- ми състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № СОА19-РД11-3560/08.11.2019 г., издадено от заместник – кмет на СО, направление „Транспорт и транспортни комуникации“, с което, на основание чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА, вр. с чл. 132, вр. чл. 37, ал. 1 от НОДТСО, на В. Т. С. е наложена „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 37, ал. 1 от НОДТСО.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: