

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4143** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Достин и син“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. В. Ж. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на съда към вещото лице: Цялата документация, по която сте работила по делото ли е или страните са ви предоставили допълнителни документи ?

Вещото лице Ж.: При проверката в счетоводството на дружеството се запознах със справките, по които са били осчетоводени всички издадени фактури, във връзка с процесните обекти. Те са хронологични регистри, по които са били осчетоводени всички издадени фактурите във връзка с обектите. Същите справки ги има към приложенията в РА. Не можах да стигна до извода по какъв начин са изведени стойностите на фактурите, които са цитирани в РД. Затова съм разработила заключението в два варианта, тъй като общата стойност на фактурите, които са издадени към отделните физически лица се различава от това, което е посочено в РД. В таблица № 3 има две колони. Във колона №5 съм посочила общата стойност на фактурите, както са цитирани в РД. В колона №7 съм посочила общата стойност на всички фактури, които са издадени към тези лица. Фактури по делото няма. Само въз основа на справките съм работила. Не можах да разбера от къде се получава тази разлика в посочените стойности по фактурите, но тя е съществена. В РД никъде не се цитира номер на фактура, никъде няма стойност на фактура. В РД, срещу всяко физическо лице, което е закупило недвижим имот от процесните сгради, има номер на нотариален акт и във фактури без ДДС е посочено общо число. Никъде няма цитиран номер на фактура. Видях фактурите в счетоводството и те са осчетоводени за съответните години. В таблицата, която започва на страница 2, която е таблица № 2, съм посочила номера на фактурите и датите, на които те са издадени за всяко физическо лице, както и в коя справка-декларация, същите са били деклариращи от ревизираното лице.

АДВ. М.: Таблица № 3, колона № 5, която оспорваме е взета от РД. Считам, че отразените стойности в колона №5 не са правилни и не отговарят на отразеното във фактурите. Колона №7 е вярна и отразеното в нея съответства на отразеното във фактурите. Таблица № 5, оспорваме колона № 4, която също е направена по решението на „ОДОП“. Считам за вярна колона №5. Същото и за таблица №6, оспорваме като грешна колона №4, а за вярна приемаме колона №5. Считаме, че има малка грешка в таблица №6 като вещото лице е поправило акта срещу задълженото лице, като без да се съобрази с факта, че трябва само да отрази това, което е в акта и същото да го отрази в колона №5.

Вещото лице Ж.: Когато изготвих заключението, чисто методически, съм определила дължимия данъчен резултат на база поставените задачи. В решението на „ОДОП“, в частта където са определени данъчните задължения за 2017 г., е допусната грешка, при която вместо резултатът на дружеството за 2017г., след като се направи корекцията с пазарните цени, както са посочени в експертната оценка, представена и по делото, взема за база резултата, който дружеството е декларирано по данъчната декларация, коригира го с разликата, която се получава между пазарната цена на обектите и фактурите, така както са посочени в РА. От получената стойност изважда загубата, която ревизиращият екип е констатирал при изготвяне на ревизията и при решението на „ОДОП“. Корекцията на данъчния резултат не е с 61 хиляди, а е със 160 хиляди, поради което решението на „ОДОП“ за 2017 г., като данъчен резултат е по-ниско от това, което аз съм определила. Ако взема за база решението за 2017г., данъчният резултат ще бъде коригиран надолу, а не както съм го посочила в таблицата. За 2017г., решаващият орган е изчислил по-нисък размер на данъчното задължение, отколкото в реалност. За 2015г., и 2016г. са така както съм ги посочила.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Й. към вещото лице: Как е водено счетоводството и как вещото лице е установило, че конкретна фактура е относима към конкретен обект в сградата?

Вещото лице Ж.: Счетоводството се води хронологично и аналитично, и всяка издадена фактура се осчетоводява с нейното издаване и същата се отнася към конкретния обект, за който става въпрос. В случая, обектите, които дружеството е изграждало, във фактурите и в самото основание - „предмет“ е посочен обектът, за който се отнасят. Посочен е номер на апартамента и това е основанието от фактурите.

ЮРК. Й.: Кой е счетоводният документ, от който прави това заключение за конкретния обект в сградата?

Вещото лице Ж.: Фактурите са първичният счетоводен документ, на база който се осчетоводяват приходите за съответния обект.

ЮРК. Й.: Считам, че вещото лице е увеличило предмета на поставените въпроси и моля да съобразите, че от съда е допуснато да се анализират фактурите, които са констатирани в РД, а не всички фактури, които са в счетоводството, тъй като същите не са били предоставени в хода на ревизията. В тази връзка, доказателственото ми искане е да се представи от жалбоподателя, всички фактури, които са посочени в заключението на вещото лице. Едва след това, моля да се прецени дали е правилно или не, заключението. На страница 15, от заключението, по отношение сумата 32 706,28 лева, дали е съобразена с решението на директора на Дирекция „ОДОП“, тъй като тези разходи са възприети в решението на директора. Дали вещото лице е взело това изменение, което е сторено в тази част?

Вещото лице Ж.: Направила съм корекция за данъчния резултат за 2017г. Съгласила съм се с това, което е констатирал директорът на Дирекция „ОДОП“. Посочила съм и съм отчела като финансов резултат за 2017г., изхождайки от Стандарт №2. В решението на ОДОП, от една страна, се препраща към Стандарт №2, а от друга страна се препраща към стандарт за дълготрайните материални активи. В случая, тези разходи са направени във връзка с изграждането на обекта. Разрешението за ползване не съм проверила дали е от 2017г., но всички приходи за този обект са отнесени към 2017г., и поради тази причина съм направила корекция в тази година. Счетоводната политика, която е приета от дружеството по отношение осчетоводяване на приходите и разходите за обектите е следната: Приходите, които се формират се отразяват в годината, в която се приключва самият обект, тъй като през този период се натрупват и разходи за изграждането на този обект. Обектът, който е завършен 2019 г., има през тази година разрешение за експлоатация и видно от документите, фактурите са издадени за периода от 2013 г. – 2015 г.

ЮРК. Й.: Възразявам срещу заключението и считам, че не следва да се приема, тъй като същото не е правилно. Доказателствата не са по делото, липсват, по делото, посочените фактури – първичните счетоводни документи и всички останали

документи, за които вещото лице казва, че е направила анализ на тях, съответно сметка 303 и сметка 6112, от които могат да се направят изводи, които е формирало вещото лице.

Вещото лице Ж.: Не съм изследвала разходите, нито вложените материали, защото не съм имала такава задача.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице Ж.: Няма фактури по делото като документ.

АДВ. М.: Моля да ми предоставите възможност, да представя по делото, фактурите, които са посочени в заключението на вещото лице, както и всички счетоводни документи - хронологически справки и сметки, по които вещото лице е изготвило заключението си и, които са част от счетоводството на жалбоподателя.

ЮРК. Й.: Считам за правилно, че следва да бъдат представени тези доказателства от жалбоподателя. Моля да ми предоставите срок, за да се запозная и евентуално да оспоря същите.

ПРОКУРОРЪТ: Да се предостави възможност.

Съдът намира, че с оглед правилното изясняване на спора по делото, следва да предостави възможност на жалбоподателя да представи всички счетоводни документи, въз основа, на които е изготвено заключението по приетата съдебно-счетоводна експертиза, като същите следва да бъдат представени с препис за ответната страна, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да представи посочените доказателства, изходящи от счетоводното му, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.12.2022 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

