

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1004** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Й. П. в качеството му на председател на ПП АБВ – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА А. [фирма] – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. И., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалба на Р. Й. П. в качеството му на председател на ПП АБВ срещу Писмо изх. № 26 от 7.01.2021г на Изпълнителния директор на А. [фирма].

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. На същия въпрос изчерпателно са отговорили от Д., че информацията, която искаме да ни бъде предоставена е в А. „К.“. На същия въпрос ясно са отговорили и [фирма], който е собственик на А. „К.“ - че информацията е в А. „К.“ и трябва да я получим от А. „К.“. Отговорите от Министъра на енергетиката, който ни е отговорил, че отговорът е в А. „К.“ - тези отговори представям и моля да приемете – отговора на министъра на енергетиката, приложен в

писмо от 22.12.2021г. и писмо от 05.01.2021г. от [фирма]. Мога допълнително да представя писмото от Д.. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото, както и днес представените от жалбоподателя. Представям и моля да приемете като доказателства, с копие за жалбоподателя писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представеното писмо от 22.12.2020г. от министъра на енергетиката; писмо от [фирма] от 05.01.2021г.; справка за актуално състояние на [фирма] към 05.03.2021г.; справка за актуално състояние на А. [фирма] към 05.03.2021г;

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата. Подчертавам, че А. „К.“ е публичен субект по смисъла на ЗДОИ. Повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1-14 ЗОП. А. „К.“ е еднолична собственост на [фирма], който е собственост на Министерство на енергетиката. Бъдещето на ядрената енергетика в България е тема, засягаща всички граждани и е от обществено значение, и стремежът да се укрие част от информация, свързана с кръг от лица, технологията на влизането им в А. „К.“, различните места, на които са били в А. „К.“, предоставена информация, както се твърди от посолството на САЩ на чужди граждани - са важни въпроси, с оглед националната сигурност и опитите те да се прикрият, е много тежко престъпление. Моля да задължите ответника да предостави исканата информация.

Юрк. И. – Считаю жалбата за недопустима поради липса на правен интерес по смисъла на чл. 159, ал. 4 АПК. Твърдим, че А. „К.“ не попада в кръга на задължените субекти по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, което води до отсъствие на административен орган по смисъла на АПК и ИАА - липса на правен интерес от оспорване. Евентуално ако приемете, че жалбата е допустима, то считам същата за неоснователна. Твърдението в жалбата, че А. „К.“ е в кръга на задължените субекти по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, като жалбоподателят се позовава на легална дефиниция за публично правна организация по смисъла на § 1, т. 4 буква „б“ и „в“ ЗДОИ. За да има качеството по силата на тази легална дефиниция - публично правна организация, би следвало повече от половината от членовете на неговия управителен орган да се назначават от възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 1-14 ЗОП. Това е друг нормативен акт, който въвежда за целите на своето приложно поле легална дефиниция на същото понятие публично правна организация. Твърдим, че [фирма], който е едноличен

собственик на капитала на А. „К.“ не представлява публичен възложител по цитираната разпоредба от ЗОП. По легалната дефиниция от ЗДОИ – за да бъде А. „К.“ публично правна организация, той трябва да е обект на управленски контрол и назначения по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 1-14 ЗОП. Ако се разгледа цитираната разпоредба на ЗОП – там лицата представляващи публични възложители са посочени изчерпателно - чл. 5, ал. 2, т. 1-14 ЗОП. Видно от линията на жалбоподателя, същият възприема А. „К.“ като публично правна организация, но поради факта, че [фирма] не е посочен като публичен възложител по чл. 5 ЗОП не са изпълнени изискванията на легалната дефиниция за това А. „К.“ да е публично правна организация по § 1, ал.1, т. 4 ЗДОИ. Дори да се приеме, че жалбоподателят е схващал [фирма] като публично правна организация по смисъла на чл. 5, ал.2, т.14 ЗОП, то следва да се извърши преценка, дали [фирма] представлява публично правна организация по смисъла на § 2. т. 43 ЗОП. За да бъде по тази разпоредба [фирма] публично правна организация и възложител – следва да е налице изискването на § 2, т. 43 ЗОП - да представлява дружество, чиято цел е да задоволява нужди от обществен интерес. Видно от удостоверението за актуално състояние на [фирма], с посочен предмет на неговата дейност и поради тези съображения [фирма] не представлява възложител по смисъла на чл. 5, ал.2 т.1-14 ЗОП и не му придава качеството на възложител, което прави невъзможно А. „К.“ да придобие качеството публично правна организация по смисъла на § 1, т. 4, буква „б“ и „в“ ЗДОИ. Жалбата е неоснователна и считам, че следва да бъде оставена без уважение. Цитирам съдебна практика в този смисъл - Определение №3489 по административно дело №4105/2010г. по описа на АССГ, потвърдено с Определение № 15225 по дело №14482/2010г. по описа на ВАС на Р България. Претендирам юрк. възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: