

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12825** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. М. – редовно уведомен, явява се лично, представлява от адв. М. П. - САК, назначена по реда за правната помощ.

Явява се преводач от/на арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:

Д. Т., 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т., като преводач на жалбоподателя Х. А. М. от арабски на български език и обратно, с чиято помощ жалбоподателят да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. М.: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 30.12.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 16.01.2025 г., с която съгласно определение на съда от 30.12.2024 г., представят стандартите и методологията, които се следват при разглеждането на молбите за международна закрила на непридружени непълнолетни лица и относно обективните критерии при определяна предпоставките по чл.8 и чл.9 ЗУБ и методологията относно трета сигурна страна и страна на произход.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Запознати сме с постъпилите по делото доказателства, да се приемат.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете две актуални справки от Дирекция „Международна дейност“, за С. Арабска Република и за Д. ал Зор. Нямам други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените до момента доказателства са съотносими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да отмените решението на административния орган, като считам

същото за неправилно и незаконосъобразно. Моля да съобразите новите обстоятелства, които са настъпили от момента на постановяване на това решение. Моля да съобразите и позицията на ВКБООН, относно връщането в С. Арабска Република, която позиция е задължителна за всички страни. В тази позиция се сочи, че С. продължава да бъде засегната от нападения и насилие в части на страната, има широкомащабно вътрешно разселване, замърсяване на голяма част от страната с остатъци от военни експлозиви, разрушена е икономиката и има широкомащабна хуманитарна криза. Правото на собственост е силно засегнато от широко разпространени набези над домове, земя, собственост през последното десетилетие, като и към настоящия момент в следствие на смяна на режима тези действия продължават. На този фон ВКБООН, счита че условията за прекратяване на международна защита на сирийците не са изпълнени към момента и всички държави трябва да осигуряват спазване на принципа - забрана за връщане. В случая административния орган въобще не е обсъдил и не е съобразил този принцип за забрана за връщане, регламентирани в чл. 4 от ЗУБ. Моля при постановяване на вашето решение да вземете предвид това обстоятелство, както и да вземете предвид, че обстановката е коренно променена от датата на постановяване на решението на ДАБ и съответно съгласно съдебната практика и на ВАС, промяната на обстановката следва да се вземе предвид от съда при разглеждане на жалбата. С оглед на това моля да отмените решението изцяло, като неправилно и незаконосъобразно и преписката да бъде върната на административния орган, който при разглеждане на молбата за закрила да съобрази настъпилата промяна на обстановката в С., и да изследва възможността за предоставяне на хуманитарен статут.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ при МС, като правилно и законосъобразно издадено. Административния орган е спазил административнопроизводствените правила при издаването на своето решение и материалния закон. Чуждия гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Видно от неговата бежанска история той не е бил преследван, осъждан, арестуван, не е имал проблеми относно етносът си, не е участвал във военни действия. Има четирима братя и пет сестри, като само един от тях е в Германия, а другите са в С.. Ако се наблюдава безогледно насилие, така както се казва. Тотално е променена ситуацията след падането на режима на Б. А., не може да става въпрос за безогледно насилие. Да, има спорадични терористични актове, има хуманитарна криза, но се наблюдава промяна след падането на режима поради големия брой завръщащи се, които се увеличават непрекъснато. Има хуманитарна помощ от Световната здравна организация, отворени летища, гранични пунктове работят. Поради всички тези причини не считам, че има основание и не считам, че би трябвало преписката да се връща към административния орган, който е издал правилно и законосъобразно решение и Ви моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ НАМИРА, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 100 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

Съдебното заседание приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: