

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3842** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 17.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Й. А. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА СОФИЙСКА ОБЛАСТ - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. З., с пълномощно по делото на лист 20.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от Областна администрация на Софийска област, чрез юриск. З., от 3.8.2020 г. с приложено заверено копие на Заповед № ОА-48/19.03.2018 г.

Адв. Д.: Да се приемат представените документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. З.: Да де приемат. Допълвам, че с това писмо сме изпратили въпросната Заповед № ОА-48, която в хронологичния ред се явява първа от четирите, плюс една извадка от деловодната система „А.“, с която работи областната администрация, с

оглед направеното уточнение по Заповед № ОА-19/20.1.2020 г. това е техническа грешка, тъй като пише 2019 г., а тя е от 2020 г., което доказва и деловодната система. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата. В хода на производството по безспорен начин се установи, че жалбата е основателна. По съображения изложени в писмени бележки, и тези посочени в жалбата, моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна Заповед № ОА-57/25.2.2020 г. Моля да присъдите на доверителката ми сторените разноски, съгласно приложен договор за правна защита и съдействие. Представям писмени бележки.

Ю.. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Заповедта е издадена от компетентен орган в постановена от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила. Същата не противоречи на материалноправните разпоредби и е издадена в съответствие с целта на закона. Неоснователни са доводите наведени в жалбата за незаконосъобразност на оспорения акт. Заповедта е издадена в нарушение на чл. 94, ал. 1 ЗДСл .

Според жалбоподателя органът е бил уведомен на 26 и 28 юни 2019 г. за въпросните нарушения, предмет на настоящата заповед. След това е излязъл в отпуск от 28 юни до 14 октомври, т.е. срокът по чл. 94 е започнал да тече от 15 октомври, а е изтекъл на 16 декември 2019 г. и тъй като заповедта е издадена на 25.2.2020 г., жалбоподателят счита, че дисциплинарното наказание е наложено извън установения срок по чл. 94. В тази връзка съм на мнение - кога се смята нарушението за открито? Не когато е уведомен наказващият орган, а когато органът компетентен да наложи дисциплинарно нарушение е установил извършеното дисциплинарно нарушение и самоличността на извършителя, или откриването е налице, когато е установен субектът на нарушението, времето и мястото на извършването му, признаците на деянието от обективна и субективна страна, квалифициращи като дисциплинарно нарушение. Административно наказващият орган е уведомен с протокол от 7.2.2020 г., а заповедта, с която е наложено наказанието е от 25.2.2020 г. и следователно е спазен законоустановения срок.

Не споделям твърдението, че заповедта е издадена в нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 4 и 5, т.е. не е мотивирана по отношение на описание на обстоятелствата, които е извършила и нарушенията - служебните задължения, които са нарушени. Заповедта е ясно мотивирана, конкретно са посочени деянията и видно от материалите по делото, съдържат данни и припокриват изцяло и запълват всеобхватно мотивационната част на заповедта, както и в този смисъл е постановеното тълкувателно решение № 16/1975 г. В тази връзка са спазени изискванията по чл. 91, ал.1 ЗДСл при определяне на

наказанието. Моля да постановите решение с което да отхвърлите жалбата против Заповед № 57/25.2.2020 г. на Областния управител и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: