

# Протокол

## №

гр. София, 08.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2903** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ В. Й. М. – редовно призован, не се представлява.

По делото е постъпило писмено становище от пълномощник на касатора, в което се излагат подробни доводи по същество на делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Сметна палата като правоприемник на Комисия за противодействие на корупцията – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор М. Ю.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. М.: Оспорвам изцяло касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете за сведение на съда разпечатка от Интегрирана информационна система на държавната администрация, от която е видно, че НОИ е включен в държавния апарат, с оглед твърденията в касационната жалба, че НОИ не е държава.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приеме разпечатката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение по делото представената разпечатка.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите касационната жалба като недоказана и неоснователна. Решението на СРС е правилно, законосъобразно и моля да го оставите в сила. Моля да имате предвид, че още във възражението срещу АУАН е направено алтернативно искане от жалбоподателя за приложение на чл. 28. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения, които да предполагат прекратяване на производството. Както АУАН, така и наказателното постановление съдържат императивно определените реквизити, като твърдението, че неясно е описано качеството на задълженото лице е неоснователно, тъй като, както в АУАН, така и в предупреждението е възпроизведен текста, съгласно който лицето е наказателно отговорно във връзка с т. 50 на чл. 6 от ЗПП, а именно, че лицето е член на съвета на директорите на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД, чийто едноличен собственик е НОИ. Моля да потвърдите първоинстанционното решение. Възразявам срещу размера на адвокатския хонорар като прекомерен, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Моля да имате предвид Решение на СЕС № С-438/2024 г. по дело от 2022 г., съгласно което е допустимо при делата, по които не е налице фактическа и правна помощ, да се присъждат адвокатски хонорари и по определения в наредбата минимум. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: