

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване на първо четене в 15,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НОВОМАТИК“ АД със седалище и адрес на управление Република А., редовно уведомен, представлява се от адвокат Г., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомен, представлява се от адвокат С., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Г. В. редовно уведомена, не се явява.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпила на 03.05.2023 писмена молба от процесуалния представител на заинтересованата страна с искане за отвод на вещото лице С. В., с твърдения, че същото е било служител на Патентното ведомство на Република България до май 2011 година, и е било в подчинено положение на адвокат К. М., който е бил Председател на Патентното ведомство към онзи момент. Твърди се, че вещото лице е предубедено към М., адвокат от чиято кантора е адвокат С.. Отделно от това се твърди некомпетентност на вещото лице, обоснована явяване на вещото лице на изпит за представител по индустриална собственост в областта на изобретенията.

СЪДЪТ докладва постъпило на 19.05.2023 година становище от вещото лице С. Г. с твърдения, че не е предубедена по отношение на заинтересованата страна по делото, както и постъпил на 16.05.2023 година доклад с искане за предоставяне на възможност за изготвяне на пълно, обосновани и компетентно заключение.

СЪДЪТ докладва постъпило на 15.05.2023 година писмено становище от жалбоподателя, в което моли искането за отвод на вещото лице да се остави без уважение, тъй като не са представени доказателства за предубедеността и некомпетентността му.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, поддържам искането за отвод.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането за отвод на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането за отвод на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за отвод на вещото лице С. Г. В.. Не са представени доказателства, от които да е видно, че вещото лице е предубедено към адвокат М.. Отделно от това съдът намира, че обстоятелството, че вещото лице не е класирано на проведен конкурс, не сочи за липса на компетентност.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице С. В..  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да се отложи, за да се даде възможност на вещото лице да изпълни поставените с допуснатата Съдебно-техническа експертиза задача, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 28.09.2023 година от 16.00 ч., за която дата и час за която дата и час страните, уведомени от днес. Да се извърши призоваване на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: