

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 24.01.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева**

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **7288** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. М., редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Б. Г. - ВНД главен разследващ полицай на разследване на транспортни престъпления, полицейско разследване при СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства, представени от СРП: заверено копие на обвинителен акт по пр. пр. № 62914/09 г. по опис на СРП, досъдебно производство № 10584/2009 г. по опис на РТП ПР-СДВР; заверено копие от обвинителен акт по пр. пр. № 45068/09 г. по описа на СРП, досъдебно производство № 3397/2009 г. по описа на 09 РУП-СДВР.

Адв. М.: Запозната съм с представените доказателства, да се приемат. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Г.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверено копие на обвинителен акт по пр. пр. № 62914/09 г. по опис на СРП, досъдебно производство № 10584/2009 г. по опис на РТП ПР-СДВР; заверено

копие от обвинителен акт по пр. пр. № 45068/09 г. по описа на СРП, досъдебно производство № 3397/2009 г. по описа на 09 РУП–СДВР.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед. Същата е издадена от некомпетентен орган, което води до дейната нищожност. Липсва административно производство, тъй като наказващият орган се е самосезирал, т. е. написал е докладна записка сам до себе си, след което е издал атакуваната заповед. Това е недопустимо съгласно ЗМВР и правилника за прилагането му. Временно изпълняващата длъжността не е от кръга на лицата, които биха могли да издадат заповед за наказание съгласно Класификатора на длъжностите обнародван в бр. 31/23.04.2010 г., който е одобрен от министъра на вътрешните работи. Компетентността на органите изрично и изчерпателно е квалифицирана в нормите на чл. 228 от ЗМВР. С оглед на това заповедта е незаконосъобразна, нищожна и моля да постановите решение в този смисъл. Представям писмени бележки.

Юрк. Г.: Моля да оставите в сила обжалваната заповед като законосъобразно издадена. Същата е издадена от компетентен орган, предвид Заповед № 4151/2010 г. на министъра на вътрешните работи. От тази заповед е видно, че прекият ръководител на наказания служител има правомощията да му налага такива наказания. Заповедта е в предвидената от закона форма, издадена при спазване на материалния и процесуалния закон. Моля да имате предвид, че наказаният служител не е спазил изискванията по длъжностна характеристика, а именно в рамките на законовите си правомощия не е предприел регламентираните процесуални действия, каквито задължения са му вменени в Инструкция № 1383/2010 г. и по-конкретно в чл. 33, ал. 4.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.