

РЕШЕНИЕ

№ 262

гр. София, 11.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **719** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на К. Й. А. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” (АЕП) от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2010г. изх. № 02-040-6500/4344 от 10.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”.

В жалбата са развити съображения относно това, че оспореното писмо е незаконосъобразно като постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Моли съдът да отмени уведомителното писмо. Претендира разноски.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата по съображения изложени в писмени бележки. Моли съдът да отхвърли жалбата. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за регистрация и Заявление за подпомагане 2010г. № 0429041030949 последно променени на 13.05.2010г. Видно от заявлението жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП).

Схемата за национални доплащания за крави с бозаещи телета, обвързана с производство (НДК).

Схемата за национални доплащания за говеда, необвързана с производство (НДЖ1).

Агроекологични плащания (АЕП). Доколкото обжалваното уведомително писмо обхваща само тази мярка другите не следва да се обсъждат и не са предмет на съдебното производство.

Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2010г. Попълнено е и приложението за кандидатстване за Агроекологични плащания 2010г. Отбелязано е, че общата площ, с която се кандидатства е 66,41 ха, като тази площ съответства на площта, с която е кандидатствано през първата година. Попълнена е декларацията към приложението. А. е кандидатствала по подмярка „Управление на земеделски земи с висока природна стойност (ВПС)”. Видно от таблицата жалбоподателят е заявил за подпомагане по мярката 3 БЗС в землището на [населено място] с обща площ от 66,41 ха. При проверката на заявлението на 06.04.2010г. за БЗС 53672-147-1 са излезли данни за наличие на недопустима за подпомагане площ. Видно от представеното Удостоверение № 190/10.12.2010г. К. А. е участвала в информационна дейност – семинар на тема „Марка 214 – Агроекологични плащания – обща агроекология”. Към 16.12.2010 г. няма задължения, видно от Удостоверение за наличието или липсата на задължения издадено от ТД на НАП [населено място]. Представено е Уведомително писмо за регистрация за участие по мярка 214 „Агроекологични плащания” изх. № 01-6500/266 от 10.01.2009г., както и таблица на одобрените парцели с обща площ 66,41 ха. От жалбоподателя е представен Контролен лист за проверка на място, като уникалния номер на заявката е различен от този даден на заявлението за подпомагане за кампания 2010г., както и договор № 1 от 11.03.2010г.

По делото е изслушана и приета съдебно - техническа експертиза. Вещото лице е посочило, че кандидатът е заявил за подпомагане 3 БЗС-та с обща площ 66,41 ха с код на дейността АПП 13 – за възстановяване и поддържане на недоизпасани затревени площи с висока природна стойност (ВПС 1) чрез паша. При извършените административни проверка като недопустими са установени 17,51ха от площта на парцел 53672-147-1-1, целият с площ от 51,09ха. Липсват данни за извършвани проверки на място. При извършените административни проверки е установена промяна в начина на трайно ползване на части от заявения физически блок. Регистрираните нови начини на трайно ползване не кореспондират с регламентираните допустими начини на трайно ползване за земи с висока природна стойност, поради което са изключени от допустимата за подпомагане площ на парцела. Вещото лице е посочило, че от този БЗС допустимата за подпомагане площ е 33,58 ха, а недопустимата 17,51 ха. Посочено е, че за части от парцела, с определена площ, начина на трайно ползване е „храсти и затревени територии”, „горски територии”, „полски пътища, прокари и просеки”. Тези площи са определени като недопустими от вещото лице. Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по подаденото заявление е 17,51 ха, а допустимите да подпомагане площи са в размер на 48,90 ха. Процентното съотношение е 35,80 %. Експертизата е посочила, че не са констатирани несъответствия с базовите изисквания по чл. 26 от Наредба № 11/2009г. за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания”. Съдът счита, че следва да кредитира заключението на СТЕ, като обосновано, непротиворечащо на доказателствата по делото и изготвено от лице с необходимите специални знания.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава

следните правни изводи:

Оспорваното уведомително писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. От доказателства по делото се установи, че уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 05.12.2011г., жалбата подадена по пощата на 19.12.2011г., е в срок, видно от представената обратна разписка. Изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 жт 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр.2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.). Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от Наредбата системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирани база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане.

Съгласно чл. 16 от Наредба № 11/2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г. (Наредба № 11/2009г.), когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, животни или пчелни семейства не са спазени базовите изисквания по чл. 26, ал. 1 и 2 или изискванията по управление, агроекологичните плащания се отказват или намаляват съгласно методика, утвърдена от министъра на земеделието и храните. В процесния случай експертизата посочи, че не са констатирани несъответствия с базовите изисквания по чл. 26 от наредбата. Не са налице и някои от условията на чл. 17 от Наредба № 11/2009г., за да не се предостави финансова помощ. В уведомителното писмо липсва такова посочване, доколкото в колони 8,9,10,11,12,13,14 от таблицата за изчисляване на размерът на финансовото подпомагане не е посочено наличие на някоя

от причините за отказване или редукция на финансовото подпомагане. От представените доказателства се установи, че А. отговаря и на условията на чл. 20 от Наредба № 11/2009г. От събраните по делото доказателства се установи, че финансовото подпомагане е отказано, тъй като за част от БЗС 53672-147-1-1 е променен начина на трайно ползване. Промяната е констатирана при извършените административни проверки. Регистрираните начини на трайно ползване не кореспондират с регламентираните допустими начини на трайно ползване за земи с висока природна стойност, поради което са изключени от допустимата за подпомагане площ на парцела. Недопустимите за подпомагане площи са установени по ортофотоизображение от 2009г. Съгласно чл. 17, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол Р. на ползваните земеделски земи е част от системата за идентификация на земеделските парцели и включва местонахождение и размер на блоковете на земеделските стопанства, които стопанисва земеделският стопанин, и начина на трайно ползване на всеки от тях. Поддържането на системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ е в правомощието на Министерството на земеделието и храните, предоставено му с чл. 8 и сл. от Глава трета "Условия и ред за създаване, поддържане, достъп и ползване на системата за идентификация на земеделските парцели от Наредба № 105. След като е променен начина на трайно ползване РА е била длъжна да се съобрази с тези данни и да откаже подпомагане за недопустимите части от заявления БЗС. Съгласно чл. 24, ал. 3 от Наредба № 11/2009г. при намаляване на одобрената площ за извършване на агроекологични дейности или направления по ал. 2 подпомаганите лица не поемат ново агроекологично задължение за петгодишен период и финансовата помощ за текущата година се изчислява на база на намалената площ. За актуализацията на СИЗП се извършват теренни проверки, които са различни от проверките на място и административните проверки. За извършваните теренни проверки не се уведомяват кандидатите и не им се дава възможност за възражения. Вещото лице изрично посочва, че няма данни за извършване проверки на място. Видно от представената по делото извадка от ИСАК Регистър „Директни плащания” от 06.04.2010г. при подаване на заявлението за БЗС 53672-147-1 е излязла справка, че са налице недопустими за подпомагане площи. Съгласно чл. 171, ал. 1 АПК доказателствата събрани редовно в производството пред административния орган имат сила и пред съда. Жалбоподателят не представя доказателства и не навежда твърдения, че е променил размерът на заявената за подпомагане площ на това БЗС. Такава промяна не се установява и от приложените по делото заявления за подпомагане и заявление за входяща регистрация. След като в СИЗП е променен начина на трайно ползване, то правилно административния орган се е съобразил с тази промяна. От СТЕ се потвърдиха констатациите на административния орган изложени в уведомителното писмо - размерът на недопустимата площ, процентът на наддеклариране и размерът на установените допустими за подпомагане площи. Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора претендираните от ответника разноски и юрисконсултско възнаграждение следва да му се присъдят на основание чл. 143, ал. 4 АПК. Последният е направил разноски в производството в размер на 300 лв. – депозит за назначената СТЕ и е бил е представляван от юрисконсулт, като претендира

юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, такова следва да му се присъди в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 АПК:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Й. А. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” (АЕП) от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2010г. изх. № 02-040-6500/4344 от 10.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”.

ОСЪЖДА К. Й. А. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], [жилищен адрес] да заплати на ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. сумата от 450,00 лв. (четиристотин и петдесет лева) деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: