

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1588** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Х. Й. – уведомен, не се явява. Представява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД - уведомен, представлява се от Т. Д. - ръководител сектор „Правно обслужване“ с представено пълномощно по делото. За СГП прокурор Д..

Явява се вещо лице Г. К. Р. – редовно призовано.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото допълнително заключение на 06.11.2023г. по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице Г. К. Р. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Л.: Запознат съм с заключението и нямам въпроси.

Процесуалният представител на ответника: Нямам въпроси.

На въпрос на прокурора, вещото лице: Погрешното отразяване се дължи на действия на съответния деловоден служител А. Г. М., която грешно е отбелязала, че акта не подлежи на обжалване.

Процесуалният представител на ответника: От информацията на ВСС е ясно, че тя не е маркирала, че подлежи на обжалване.

Вещото лице: Уточнявам, че се касае за бездействие.

Процесуалният представител на ответника: Моля да се отбележи, че акта дали подлежи на обжалване или не, би трябвало да бъде маркиран от председателя на състава постановил този съдебен акт, а не от съдебния служител.

Прокурорът: Нямам други въпроси, но моля да имате предвид, че като получи акта съответният служител във връзка с този акт и отразяването му в системата има определени задължения, които не е изпълнил.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се издаде РКО за сумата от 250лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите предявения иск съобразно изложените в ИМ съображения, които фактически твърдения се потвърдиха от проведеното съдебно следствие. По делото безспорно е установено, че в интернет чрез модул ЕПЕП се постъпва друг модул „ново администриране от ВСС“, на който е имало информация, че процесната присъда е влязла в сила на 07.07.2022г. Тази информация е публикувана, защото служител на съда или съдията Ц. М., без значение, кой от двамата, но от експертизата е ясно, че човек от СРС трябва да направи отметка, че присъдата подлежи на обжалване за да не бъде изпратена информация, че същата е влязла в сила в деня на постановяване. Ирелевантно е дали е служител или съдията, важното е, че безспорно е установено, че е човек от СРС. Отговорността на СРС за неправилно публикуваната информация е обективна. Наред с това по делото се установи, че след постановяване на присъдата на страницата на СРС и отново в ЦУБИПСА достъпен чрез модула в ЕПЕП „публикувани съдебни актове с заличени данни“ е било публикувано и решение по същото дело със същото съдържание като присъда. Моят доверител два пъти е осъден за едно и също нещо според публикуваната информация. Че тази присъда не е влязла в сила е ясно, тъй като в следствие е отменена по подадена жалба. Че такова решение не следва да има е ясно по постановените съдебни актове във връзка с негово обжалване. Юрисконсултът говори „ама служител ли, ама съдията“. По делото има данни, че и решението отново грешно генерирано от служител на съда, отново грешно подписано с КЕП от съдията. За грешките на съда, които са причинили на моя доверител неимуществени вреди, следва да бъде заплатено обезщетение. Дали има причинна връзка - естествено, когато едно лице, което очаква присъдата, за която е уведомен от адвоката си, че ще бъде обжалвано и е видяло в

интернет, че присъдата е влязла в сила, няма как да не изпита описаните в ИМ негативни емоции, стрес, съмнение в адвоката, недоверие в съдебната система. По отношение на размера на обезщетението, поставете се на мястото на един гражданин, който не разбира от правосъдие, който има очакване, че неговата защита ще бъде осъществена във всички, съдебни фази както му е обещал адвоката и за, което е платил, прочете на сайта в интернет, че е осъден с влязла в сила присъда. П. си психическото състояние на същото лице, което след като е убедено от адвоката, че всичко е наред, вижда и второ решение и отново възниква казуса „аз обжалвам ли, осъден ли съм или втори път съм осъден за същото“. Понеже законът постановява обезщетението да бъде определено по справедливост и понеже съм се нагледал на съдебни актове, в които се казва, че съдебният състав намира, че „справедливото обезщетение е еди какъв си размер“, то имайте предвид, че справедливостта не е ластик, тя се определя изхождайки от конкретните факти, от имущественото положение в страната, от стреса, който е преживял едно лице, от факта, че става въпрос за държавна институция, която трябва да приложи закона и правния ред да бъде наложен, а самата тя е правонарушител. В отговора на ИМ се твърди цинично, че доверителят ми бил избрал сам да се притеснява като се съмнява в доверието към адвоката си, вместо да упражни правомощието си да прави справки по делата. Няма правомощие, тъй като това е публично правен термин съдържащ правни задължения за едно лице да трябва да тича по нощите в СРС да установи дали вярно е осъден с влязла в сила присъда или в кориците на делото не било така, защото там нямало такова отбелязване. Няма задължение за физическото лице да постъпва така. Публично правно задължение е СРС да публикува достоверна информация. Без съмнение е, че когато има незаконосъобразно бездействие или действие, но незаконосъобразно поведение на държавен орган, то причинява негативни вреди на лицето. От разпита на майката на доверителя ми се установи стреса, реакцията му, възмущението му, гневът му, съмнението, включително необходимостта да приема лекарства докато на други ден се чу с мен. Аз не мога да свидетелствам, за да Ви разкажа как реагираше. СРС от това дело трябва да направи следното: да си направи извод за грешките, да понесе отговорност като плати обезщетението за унижението и вредите, които е причинило на доверителя ми и просто да не ги повтаря, а не да се упражнява, кой бутон къде бил, защото експертизата опроверга всички тези правни еквилибристики. Моля да уважите иска в цялост в едно със законната лихва от датата на причиняване на увреждането, а именно от узнаването на деянието, като присъдите и разноски, за което представям списък с препис за ответната страна. Защита е по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗА.

Процесуалният представител на ответника: Моля да отхвърлите исковете срещу СРС като неоснователни и недоказани по аргументите посочени в подаденото по делото становище. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на разноските. В случай че приемете за неоснователни така предявените искове, моля да ни присъдите разноски.

Прокурорът: Считаю ИМ за основателна и доказана. Считаю, че в хода на настоящото производство се доказва по безспорен и категоричен начин наличието на немарливо изпълнение на административната дейност, подпомагаща правораздавателната дейност на СРС, която правораздавателна дейност е със съществена обществена значимост. Оказа се, че е налице незаконосъобразно бездействие на служител и съдия от СРС, което бездействие е довело до пряко причинени неимуществени вреди. Това

бездействие е променило изцяло облика на постановления съдебно правораздавателен акт и както казах е причинило преки вреди подробно мотивирани от процесуалния представител на ищеца по делото. Считам, че е изпълнен изцяло фактическият състав по чл. 1,а л. 1 от ЗОДОВ, съответно, моля състава за произнасяне в посока уважаване на исковата претенция.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да депозират писмени бележки по делото в седмодневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: