

РЕШЕНИЕ

№ 27087

гр. София, 11.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1778** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата на Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Столична община (чрез зам. кмет на Столична [община]) срещу Решение № 12 от 20.01.2025г. на ръководителя на УО на Програма „Околна среда“ 2021-2027г., с което е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на разходите, признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по сключен договор № СОА24-ДГ55-797/01.11.2024 г., с изпълнител "Д ЕНД Д КОНСУЛТИНГ" ООД, на стойност 83 000,00 лв. без ДДС, с предмет: „Предоставяне на услуги за изготвяне на пакет документи за подготовка на инвестиционен проект на Зоологическа градина - С., по приоритетна ос 3 "Биологично разнообразие" на програма "Околна среда“.

Твърди се, че оспореното решение е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон. Счита се, че обосновано и законосъобразно в техническата спецификация възложителят е поставил изискване за участие на ключови експерти „юрист“, „икономист“ и „ландшафтен архитект“. Според жалбоподателя така поставеното изискване се обосновава от спецификата, обема и сложността на предмета на конкретната поръчка. Излагат се подробни аргументи по отношение за специфичния професионален опит на експерта „юрист“ и експерта „икономист“, че нормативната уредба от т.н. „екологично законодателство“ се отнася пряко и непосредствено до въпроси, засягащи „околната среда“ и „биологичното разнообразие. Ето защо според жалбоподателя било необходимо и обосновано ангажираните с изпълнението специалисти

да познават и боравят както с относимата правна материя, така и с икономическия инструментариум; по този начин се гарантира, че в проведената процедура ще бъде избран изпълнител, който ще извърши отделните дейности по начин, те да са екологично обосновани и гарантиращи ефективността на природозащитните мероприятия, които ще се осъществяват на територията на ОП „Зоологическа градина – С.“.

По отношение на заложеното изискване за експерта „ландшафтен архитект“ се излагат подробни съображения, че в случая се изисква изготвяне на обемно – устройствени проучвания и анализ на необходимостта от реализиране на нови решения в съществуваща паркова територия, като е налице необходимост от набелязването на възможни устройствени промени, предполагащи максимален ефект при подобряване функционирането на зоопарковата територия.

В заключени жалбоподателят сочи, че въведените изисквания за отделните експерти не се явяват „непропорционални“ и „ограничителни“ и не представляват „нередност: по смисъла на чл. 2 ал. 31 от Регламент (ЕС) 2021/1060 на ЕП и на Съвета и чл. 70, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕФСУ и не е налице основание за налагане на финансова корекция. Изтъква се, че е неправилен извода на Р. на ПОС, че при провеждане на процедурата за възлагане на конкретната обществена поръчка не е налице конкурентна среда, тъй като при провеждането на процедурата за възлагането ѝ е осигурена свобода на конкуренцията и няма участник, който да е отстранен поради несъответствие с поставения критерий. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание жалбоподателят-Столична община не изпраща представител.

Ответникът- ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Околна среда 2021-2027 ", чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Столична община е сключил с Ръководителя на Управляващият орган на Програма „Околна среда“ /Р. на ПОС/ административен договор № Д-34-29/05.04.2024г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма „Околна среда 2021 – 2027г.“, съфинансиран от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд на Европейския съюз, по процедура чрез директно предоставяне на конкретен бенефициент № BG16FFPR002-3.007 „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ от Програма „Околна среда“ 2021-2027г.

С Решение F-462883 от 20.12.2023г. на СО е обявена открита процедура за обществена поръчка, на осн. чл. 73 ал. 1 от ЗОП с предмет: „Предоставяне на услуги за изготвяне на пакет документи за подготовка на инвестиционен проект за ОП „ЗООЛОГИЧЕСКА ГРАДИНА – С.“, по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по Приоритетна ос 3 „Биологично разнообразие“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR002-3.007 „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по Приоритетна ос 3 „Биологично разнообразие“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027г.“

Документацията за обществената поръчка е достъпна на интернет адрес: <https://app.eop.bg/today/349346>.

В резултат на проведената процедура е сключен Договор № СОА24-ДГ55-797/01.11.2024г. за възлагане на обществена поръчка с изпълнител „Д ЕНД Д КОНСУЛТИНГ“ ЕООД на стойност 83 000 лв. без ДДС, съответно 99 600 лв. с вкл. ДДС, с предмет: „Предоставяне на услуги за изготвяне на пакет документи за подготовка на инвестиционен проект

за ОП „ЗООЛОГИЧЕСКА ГРАДИНА – С.“, по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по Приоритетна ос 3 „Биологично разнообразие“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR002-3.007 „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по Приоритетна ос 3 „Биологично разнообразие“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027г.“

В рамките на процедурата възложителят в т. 5.1, пунктове трети, четвърти и пети от Техническите спецификации е заложил следните изисквания относно изпълнението на поръчката:

„1. Изпълнителят на услугата следва да разполага със специалисти със съответното образование и квалификация, свързани с предмета на поръчката.

Минималните изисквания относно професионалната компетентност на членовете на екипа са следните:

- **Експерт Юрист**

Квалификация: висше образование, образователно-квалификационна степен магистър, област на висше образование „Правни науки“ съгласно „Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления“, приет с ПМС № 125/2002 г. или еквивалентно.

Специфичен професионален опит: изпълнена една дейност/услуга в качеството на експерт юрист, за подготовка и/или за управление и/или за изпълнение на проект/дейност в областта на околната среда и/или биоразнообразието на национално, регионално или общинско равнище.

- **Експерт Икономист**

Квалификация: висше, образователно-квалификационна степен бакалавър, област на висше образование „Стопански науки“ професионално направление „Икономика“ съгласно „Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления“, приет с ПМС № 125/2002 г., или еквивалентно.

Специфичен професионален опит: изпълнена една дейност/услуга в качеството на експерт икономист, за подготовка и/или за управление и/или за изпълнение на проекти в областта на околната среда и /или биоразнообразието на национално, регионално или общинско равнище.

- **Експерт Ландшафтен архитект**

Квалификация: висше, образователно-квалификационна степен магистър, област на висше образование „Технически науки“, професионално направление „Ландшафтна архитектура“ съгласно „Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления“, приет с ПМС № 125/2002 г., или еквивалентно.

Специфичен професионален опит: изпълнена една дейност/услуга в качеството на ландшафтен архитект за изготвяне на инвестиционни проекти по части „Паркоустройство и благоустройство“.

По отношение експерти чужденци възложителят приема еквивалентни образователни степени и специалности съгласно разпоредбите на Директива 2005/36/ЕО относно признаване на професионалните квалификации.

В случай, че предложен от участника експерт не отговаря на посочените минимални изисквания за квалификация и/или специфичен професионален опит, участникът се отстранява от по-нататъшно участие и офертата му не се оценява.

В срока на изпълнение на договора е допустима замяна на оценен експерт по обективни, независещи от изпълнителя причини само ако предложеното друго лице отговаря напълно на равнището на качество за съответната позиция в предложението, с което участникът е определен за изпълнител.

При осъществен контрол за законосъобразност от Р. по ПОС по сигнал за нередност № 98,

регистриран в Регистъра на сигналите за нередности по Програма „Околна среда“ 2021-2027 г., са констатирани нарушения на Закона за обществените поръчки (ЗОП), за което Столична община като бенефициент е уведомена с писмо с изх.08-00-1632/06.12.2024г. Със същото на основание чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ е даден двуседмичен срок за писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция за всяко констатирано нарушение и при необходимост да се приложат документи.

В срок бенефициентът депозирал възражение, преценено от ръководителя на Р. като неоснователно.

С оглед на проведеното административно производство, с Решение № 12 от 20.01.2025г. на ръководителя на УО на ПОС 2021-2027г., (съобщено с рег. № BG16FFPR002-3.007-0013-C01-M022 на ИСУН 2020), на осн. на чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 73, ал. 2 и ал. 3 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) във връзка с чл. 9, ал. 5 от същия и сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № Д-34-29/05.04.2024г. с бенефициент Столична община за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма „Околна среда 2021 – 2027г.“, съфинансиран от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд на Европейския съюз, по процедура чрез директно предоставяне на конкретен бенефициент № BG16FFPR002-3.007 „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ от Програма „Околна среда“ 2021-2027г., на Столична община, на осн. чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и на осн. т. 11, буква „б“ и т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017 г., доп. бр. 102 от 23.12.2022 г., за допуснатото нарушение на чл. 49, ал.1 във вр. с чл. 2, ал. 2 от ЗОП е определена финансова корекция в размер на 5 % от стойността на разходите, признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по сключен договор № СОА24-ДГ55-797/01.11.2024 г., с изпълнител "Д ЕНД Д КОНСУЛТИНГ" ООД, на стойност 83 000,00 лв. без ДДС, е предмет: „Предоставяне на услуги за изготвяне на пакет документи за подготовка на инвестиционен проект на Зоологическа градина - С., по приоритетна ос 3 "Биологично разнообразие" на програма "Околна среда“.

След запознаване с аргументите, изложени в представеното възражение и извършен повторен анализ на фактическата и правна обстановка, УО на ПОС е потвърдил първоначалните констатации и счел, че е налице допуснатото нарушение, което съдържа белезите на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. За да постанови така решението си Р. на ПОС е приел, че въведеното изискване за наличие на експерт „Ландшафтен архитект“ с образователно-квалификационна степен магистър е в нарушение на чл. 49, ал. 1, във вр. с чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Изложил е, че основната задача на обществената поръчка е да се определи изпълнител, който да разработи стратегически документи, да бъдат извършени предварителни и обемно-устройствени проучвания и да бъде изготвен пакет документи за подготовка на инвестиционен проект. Пзовавайки се на чл. 229, ал. 1 от ЗУТ е извел, че при извършването на същинско проектиране е допустим по-широк кръг от квалифицирани експертите. Посочил е, че няма причина при изготвянето на пакет от документи за подготовка на инвестиционен проект, кръгът на физическите лица - експерти да бъде лимитиран единствено до ландшафтен архитект, защото архитектът, например, също притежава необходимата експертиза и в пълна степен би могъл да изпълни дейностите, предмет на поръчката. Изтъкнал е, че с оглед изложеното не могат да бъдат възприети мотивите на бенефициента, че включването на експерт, различен от ландшафтен архитект, би означавало да се постави в риск качествено изпълнение на поръчката, респективно - да се допусне разходване на европейски средства без гаранция за качествено бъдещо планиране.

Допълнително е обосновал, че в случая предметът на процесната обществена поръчка не разкрива специфики, които да обосновават поставянето на такова изискване в техническата спецификация. Изложил е, че действително дейностите от предмета на поръчката касаят зоологическа градина, но доколкото те включват дейности, предхождащи същинската проектантска дейност (предварителни проучвания и изготвяне на пакет от документи и техническо задание) и законодателят е определил изрично кои са технически правоспособните лица, то изискването експертът да притежава висше образование степен магистър с квалификация „ландшафтен архитект“ е непропорционално с предмета и сложността на поръчката и в следствие на това оказва ограничителен ефект. Заключил е, че изискването е незаконосъобразно, тъй като не осигурява равен достъп до процедурата.

По отношение на заложеното в спецификацията изискване за наличие на експерт – Юрист, който да притежава специфичен професионален опит: изпълнена една дейност/услуга в качеството на експерт юрист, за подготовка и/или за управление и/или за изпълнение на проект/дейност в областта на околната среда и/или биоразнообразието на национално, регионално или общинско равнище Р. е приел, че въведеното изискване е в нарушение на чл. 49, ал. 1, във вр. с чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Мотивирал е, че в случая предметът на обществената поръчка е за предоставяне на услуги и за изготвяне на пакет документи за подготовка на инвестиционен проект за ОП „Зоологическа градина - С.“, по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по Приоритетна ос 3 „Биологично разнообразие“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г. и никъде в документацията не са посочени конкретните дейности на експерта юрист, от което да се заключи, че именно опита в областта на околната среда е важен за възложителя при избор на експерт с този профил. Според УО на ПОС не е необходимо опитът на юриста да е в изискваната област. УО на ПОС е счел, че така заложеното изискване ограничава потенциално заинтересованите участници, които разполагат с юристи с опит в подготовка и/или за управление и/или за изпълнение на проект/дейност- извън областта на околната среда. Според Р. на ПОС, за наличието на професионална компетентност не е от значение опитът на съответния експерт в областта на околната среда, имайки предвид спецификата на дейностите, които юристът следва да извърша по процесната обществена поръчка.

Аналогични с изложеното по – горе са констатациите на Р. на ПОС по отношение на заложеното в спецификацията изискване за наличие на експерт – икономист, който да притежава изпълнена една дейност/услуга в качеството на експерт икономист, за подготовка и/или за управление и/или за изпълнение на проекти в областта на околната среда и /или биоразнообразието на национално, регионално или общинско равнище. С тези мотиви Р. на ПОС е издал решението си.

По делото е приложена и приета административната преписка, както и допълнително представени писмени доказателства от страните в съдебното производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд, в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна .

Съобразно чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 и 6 от закона.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или

организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. В конкретния случай по делото е приета като писмено доказателство Заповед № РД-772/02.09.2024г. на министъра на околната среда и водите, с която е оправомощил Г. С.– Главен директор на ГД „Оперативна програма „Околна среда“ директор на дирекция „Добро управление“ да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Програма „Околна среда 2021-2027г.“, в това число да издава индивидуални, общи и вътрешнослужебни актове, свързани с управлението и изпълнението на ПОС и от компетентността на ръководителя на УО на ПОС, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз.

Оспореният акт е издаден именно от Г. С. в качеството ѝ на Ръководител на УО на ПОС въз основа на надлежно оправомощаване с цитираната заповед на министър на околната среда и водите.

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта. Противно на твърденията на жалбоподателя, актът съдържа реквизитите, посочени в чл.59, ал.2 от АПК във връзка с чл.73, ал.1 от закона. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания, с оглед изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК.

Съдът намира, че в настоящия случай оспореното решение се явява незаконосъобразно, поради неспазване на процесуалните изисквания за съдържание.

Съгласно чл. 48 от ЗОП, наименован „Определяне на техническите спецификации“, ал.1 от него, възложителят определя техническите спецификации съобразно изискванията на приложимите нормативни актове в съответната област, като прилага някой от следните начини: 1. чрез посочване на работните характеристики или функционалните изисквания, включително екологичните, които позволяват точно определяне на параметрите на предмета на поръчката; 2. чрез посочване в следния ред на: а) български стандарти, които въвеждат европейски стандарти; б) европейски технически оценки; в) общи технически спецификации; г) международни стандарти; д) други стандартизационни документи, установени от европейски органи по стандартизация, или когато няма такива - чрез български стандарти, български технически одобрения или български технически спецификации, отнасящи се до проектирането, метода на изчисление и изпълнение на строителството, както и до използването на стоките; 3. чрез определяне на работни характеристики или на функционални изисквания чрез посочване на спецификации по т. 2, позоваването на които се приема за постигане на съответствие с изискванията за работните характеристики или функционални изисквания; 4. чрез спецификации по т. 2 за част от характеристиките, а за други - чрез посочване на работните характеристики или функционалните изисквания по т.

1. Според ал. 2 на същата разпоредба всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка или техническо одобрение по ал. 1, т. 2 следва да е допълнено с думите "или еквивалентно/и". Според ал. 3 възложителят може да постави допълнителни изисквания, които са свързани с предмета на поръчката и са пропорционални на нейната стойност и цели. Те могат да се отнасят до специфичен процес или метод за производство или предоставяне на строителство, доставки или услуги, или до специфичен процес на друг етап от жизнения им цикъл; ал. 4: „при необходимост в техническите спецификации възложителят посочва изискването за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост.“; ал. 5: „когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, трябва да бъдат съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или да осигурят възможност и хора с увреждания да ползват този резултат.“; ал. 6: „когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации се включва препратка към тези изисквания.“; ал. 7: „когато предметът на поръчката е разработване, проектиране и използване на услуги и продукти, които се основават на обработване на лични данни или обработват лични данни, и когато съответното обработване на лични данни попада в материалния обхват на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.), техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, трябва да бъдат съобразени с правилата за защита на лични данни съгласно чл. 25 от същия регламент.“

Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 1 ЗОП техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Цитираната разпоредба се отнася до техническите спецификации във вид на документ, в който се определят изискваните характеристики към продукта или услугата, а не касае минималните изисквания, относно професионалната компетентност на членовете на екипа.

Съдът намира, че констатираното в настоящия случай нарушение от фактическа страна не попада в посочената от органа правна квалификация. В настоящия случай съдът намира, че макар изискванията относно професионална квалификация на експерт „Ландшафтен архитект“, „Юрист“ и „Икономист“ да са поставени в „Техническата спецификация“ по своя характер представляват критерий за подбор. Критериите за подбор са условия за допустимост на офертите,

които са насочени към преценка на способностите на участниците да изпълнят предмета на съответната обществена поръчка. При възлагане на обществена поръчка възложителят има право да извърши проверка на годността и потенциала на участниците да изпълнят поръчката, използвайки за целта подходящи критерии за подбор и поставяйки относими условия към изпълнението, гарантиращи неговото качество. Чрез тях по същество, същият определя минимални изисквания за допустимост на участниците във връзка с участието им в процедурата за възлагане на обществена поръчка, за да прецени способността на всеки от тях да изпълни точно поръчката, в случай, че бъде избран за изпълнител. Несъответствието на участниците с критериите за подбор е абсолютно основание за отстраняване от последващите етапи от процедурата, а покриването им е предпоставка за разглеждането на подадените технически и ценови предложения на участниците. В случая съдът приема, че възложителят е използвал заложените изисквания за професионална квалификация като критерий, чрез който да установи способността на участниците да изпълнят предмета на поръчката, поради което твърдяното от Р. на ПОС нарушение не представлява такова по чл. 49, ал. 1 от ЗОП, а следва да се квалифицира към допуснатото нарушение на чл. 59 от с.з. В тази връзка следва да се има предвид, че правилното отнасяне на фактическите обстоятелства към конкретната правна норма, която се твърди, че е нарушена, е условие за законосъобразност на акта, с оглед необходимостта от установяване съставомерност на нередността, която от своя страна е основание за определяне на финансова корекция.

Предвид горното, в случая е налице несъответствие на фактическите основания и приложения материален закон, което е довело до незаконосъобразно определена финансова корекция и оспореният административен акт се явява незаконосъобразен.

Така мотивиран, Административен съд– София град, Трето отделение, 10-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Столична [община] № 12 от 20.01.2025г. на ръководителя на УО на ПОС 2021-2027г., с което е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на разходите признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по сключен договор № СОА24-ДГ55-797/01.11.2024 г., с изпълнител "Д ЕНД Д КОНСУЛТИНГ" ООД, на стойност 83 000,00 лв. без ДДС.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния

административен съд на Република България.