

Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8166** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Д. – редовно призовано, не се явява.

СЪДЪТ докладва молба от вещото лице, с която моли да бъде изчакана ако закъснее по настоящото дело, тъй като има и друго дело от 09:15 ч. в СГС.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице в разумен срок за разглеждане на делото днес.

На второ повикване в 9,50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с

пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Д. – редовно призована, явява се лично.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпила на 12.02.2024 г., ССЕ от вещото лице А. Д., ведно със справка декларация.

ЮРК. Н.: Запозната съм с изготвената експертиза. Да се изслуша заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. Д., неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

ЮРК. Н.: Във връзка с отговора на четвърта задача, вещото лице е посочило, че има разплащания. Моят въпрос към вещото лице е в какъв размер са разплащанията? Дали е пълен размер на фактурите или е частично плащане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Всичките фактури са разплатени изцяло и в пълен размер. Действително по делото липсваха два или три документа за извършеното плащане, но те са представени допълнително от счетоводството на жалбоподателя. Не знам дали същите са представени по делото. За някои от разплащанията липсваха документи и ми бяха представени от счетоводството на жалбоподателя допълнително. Платени са в пълен размер.

ЮРК. Н.: На кои дати са въпросните плащания, които са ви представени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Не съм имала конкретен въпрос, на кои дати са извършени конкретните плащания. Ако трябва ще допълня експертизата. Отчела съм, че са извършени плащанията, и че има платежни документи за извършените плащания.

ЮРК. Н.: Мисълта ми е дали са на датите на фактурите или е след това, защото в хода на ревизията не са представени за пълен размер плащания и затова задавам въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Мисля, че за част от фактурите бяха платени няколко месеца по-късно, но действително има извършени плащания. Не са на конкретните дати всичките плащания. Ако трябва ще допълня заключението и ще дам конкретика за

всяка една фактура кога е платена.

ЮРК. Н.: Документите е редно да ги представи процесуалния представител на жалбоподателя. Защото вещото лице няма право да ги представя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Аз нямам право да представям документи и затова не съм ги представила. Понеже беше питано само извършени ли са плащания, а не кога точно са извършени, затова не съм дала такъв конкретен отговор. Моля да ми дадете срок да допълня отговора на четвърти въпрос.

ЮРК. Н.: Във връзка с отговора на първа задача, водено ли е законосъобразно счетоводството? В хода на ревизията е констатирано, че с/ка 401 „Доставчици“ и с/ка 411 „Клиенти“, няма налични салда към декември 2021 г., а по с/ка 401 „Доставчици“ са осчетоводени кредитни обороти в размер на 36 000 лв., в това число фактурите по „ДЗОАНИС ИНВЕСТ“ ЕООД в размер на 31 951,80 лв., като сметката е с кредитно салдо от 25 951,80 лв., въпреки че фактурите от „ДЗОАНИС ИНВЕСТ“ ЕООД, са платени, т.е тук е констатирано и е обяснено каква неточност в счетоводството е констатирано, докато вещото лице отговаря, че всичко е слънце.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Отговорът „слънце“ не съм давала конкретно, давала съм, че са осчетоводени законосъобразно.

ЮРК. Н.: Такива разминавания, законосъобразни ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Може ли да ми зададете конкретен въпрос. Аз лично това дружество „ДЗОАНИС ИНВЕСТ“ ЕООД, не съм го изследвала, тъй като изобщо не е свързано с процесните покупки и продажби. Изследвала съм само конкретните процесни фактури и само и единствено осчетоводяванията по тях.

ЮРК. Н.: А как дадохте отговор, че е законосъобразно водено счетоводството ако не гледате цялото счетоводство за конкретния ревизиран период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Аз съм гледала осчетоводяването на конкретните процесни фактури за конкретния процесен период.

ЮРК. Н.: А. това не е счетоводство. Счетоводството е за цял период, всичко което е водено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Аз така разбирам въпросът.

ЮРК. Н.: Вие давате отговор за законосъобразно водено счетоводство, а очевидно има неточности.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да, за конкретните процесни фактури и за конкретните процесни периоди.

ЮРК. Н.: Счетоводството е цяло за месец, всичко каквото е водено за конкретен месец.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Аз така съм разбрала въпроса и така съм отговорила.

ЮРК. Н.: Държа да отбележим, че вещото лице е отговорило частично на поставените въпроси. Нямам други въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА СЪДА: По въпрос първи от експертизата във връзка с вашата констатация, че не са извършени нарушения в счетоводното законодателство и с оглед констатациите, от друга страна, на данъчните органи в РА и в решението, с което е потвърден РА и по-конкретно- с оглед констатациите в Решението на стр. 14, стр. 14 /гръб/, стр. 17 и стр. 17 /гръб/ от страна на данъчните органи, можете ли да обясните констатациите от страна на данъчните органи за разминавания в счетоводството, как кореспондират на направеното заключение от Ваша страна за липса на нарушение при водене на счетоводството от страна на ревизираното дружество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Първо не са предмет тези констатации и в момента не мога да отговоря точно какво включва и точно какво се говори за тези техни констатации, това което аз съм изследвала е действително осчетоводяване на процесните фактури.

ВЪПРОС НА СЪДА: Констатациите на данъчните органи са именно за процесните фактури и не случайно ви посочвам решението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: В момента не мога да отговоря на какво се дължи разминаването.

ВЪПРОС НА СЪДА: По въпрос втори на стр. 5 от експертизата, какво имате в предвид под първичен счетоводен документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Счетоводните фактури и протоколите.

ВЪПРОС НА СЪДА: Кои протоколи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Не протоколите, а международните товарителници, фактурите, които са описани, ЧМР-тата и потвържденията за получаване на стока. Те са описани и в самата таблица, която е приложение към експертизата.

ВЪПРОС НА СЪДА: Предвид РА и решението, с което е потвърден РА, можете ли да кажете, има ли първични счетоводни документи, предвид изброеното в констативно-съобразителната част за кои процесни доставки няма първични счетоводни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Не мисля, че за процесните доставки няма първични счетоводни документи. За всички процесни доставки има първични счетоводни документи. Ако се наложи мога да ги опиша към коя фактура, кой протокол и коя товарителница се отнасят, конкретно по номера коя към кого е.

ВЪПРОС НА СЪДА: На трети въпрос, вие сте написали, че е налице сходство между стоките и въпросът ми е сходство, така както сте го отразили като отговор на въпрос номер три, означава ли пълна идентичност между стоките извършени за последващи доставки и стоките, получени от българските контрагенти на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да, в самата справка се вижда марката, количеството и описание на самата стока и после се вижда като марка и количество дали тя е продадена.

ВЪПРОС НА СЪДА: От къде го виждате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: От приложението „Справка стоков поток“.

ВЪПРОС НА СЪДА: Д. ми пример от таблицата, за да можем да се ориентираме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Гледаме първият ред от справката, доставчик - Евро 07, бройка - 1, количество - 1, вид на стоката - картер филтър автоматична скоростна кутия, контрагент - Аутопартс, после е посочен съответно номер на фактурата, датата на фактурата, като бройка - 1, цената е по-висока и от двете страни има съответно извършените плащания и датата на извършеното плащане.

ВЪПРОС НА СЪДА: В последните четири колони са отразени с разходен касов ордер.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: При покупката кога е заплатено и след това при продажбата

ВЪПРОС НА СЪДА: В графа 18 е отразена датата 03.01.2022 г. на покупката на процесната стока, а в предпоследната графа какво е ПН?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Платежно нареждане.

ВЪПРОС НА СЪДА: И в последната графа е отразена датата на последващата продажба на стоката, в случая 20.06.2022 г.

ВЪПРОС НА СЪДА: Тогава да отидем на „Сълюшънс“, срещу един широк ред от лявата страна, имаме няколко редици от другата страна. За „Сълюшънс“, в последния ред на представената таблица е отразено, че става въпрос за „кран на чешма“, съгласно графа номер 9. Бройките, съгласно графа номер 5 са 2318 бр.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: И след това те са продадени на Аутопартс, пак на Аутопартс и

след това К. трейдинг कंपनी и т.н до долу. Срещу тях се виждат продажбите и по същия начин и бройките.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво означава „платежно нареждане на каса“ в графа 17?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: А. тоест, отива лицето в банката и превежда парите на каса в самата банка, на ръка.

ВЪПРОС НА СЪДА: Това е платежно нареждане в банката от страна на дружеството при закупуване на бройките „кран за чешма“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: Тези фактури, които сте отразили в таблицата от дясно в графа 11, след графа 10 – контрагент, те са номерата на фактурите, с които е извършена последващата продажба на стоки ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да, те са номерата на фактурите, с които е извършена последваща продажба на стоките от ревизираното дружество на други дружества. В този смисъл е налице пълна идентичност между стоките, които са закупени, и които са продадени в последствие на другите дружества.

ЮРК. Н.: Въпросът беше да уточним, че очевиден има примерно при отговора на първи въпрос, не е изследвано цялото счетоводство, а са изследвани избрани фактури и отговора касае само избрани фактури. Аз считам, че е редно вещото лице да посочи документи, които са допълнително представени от жалбоподателя, за да може да изискаме същите да бъдат представени от него. Да се даде възможност на вещото лице.

СЪДЪТ с оглед възникналите въпроси при отговорите в ССЕ, **НАМИРА** за необходимо да бъде дадена възможност на вещото лице да отговори на поставените в днешно съдебно заседание въпроси като обоснове пълно и изчерпателно отговорите на въпрос номер 1, въпрос номер 2 и въпрос номер 4 от експертизата, като при отговорите на всеки един от въпросите и допълнителните констатации от вещото лице е необходимо вещото лице да посочи и доказателствата въз основа, на които прави своите заключения, респ. къде по делото са приложени посочените от вещото лице доказателства. Относно изброените доказателства, посочени от вещото лице в обстоятелствената част на експертизата, с които е работило **СЪДЪТ НАМИРА** за необходимо да укаже на вещото лице да посочи, кои от тези писмени доказателства са находящи по делото към момента на изготвяне на експертизата и кои са допълнително представени от жалбоподателя, и които понастоящем не се намират в кориците по делото, като всяка една констатация от страна на вещото лице в експертизата трябва да бъде скрепена с посочване на съответното доказателство и мястото му по делото.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да определи допълнителен срок за вещото лице за допълване на изготвената експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Не мога да отговоря точно колко време ще ми е необходимо момента, за да отговоря на поставените въпроси, тъй като най-вероятно ще трябва отида пак до дружеството за справки.

СЪДЪТ, с оглед гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изложи допълнителна аргументация при

отговора на поставените въпроси в експертизата като посочи доказателствата и констатациите, съгласно обстоятелствената част на определението на съда.

ОПРЕДЕЛЯ срок на вещото лице за изготвяне на експертизата, 7-дни преди следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи всички доказателства, които не са налични по делото, и които е предоставило на вещото лице за изготвяне на експертизата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.04.2024 г. от 09,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: