

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **105** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. О. К., редовно призована, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЕКРЕТАРЯТ НА РАЙОН „В.“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Й., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към същата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА уточняваща молба от адв. А., постъпила по делото на 24.01.2025 г.

ДОКЛАДВА представени от юрисконсулт Й. в днешното съдебно заседание пълномощни от кмета на Столична община и кмета на район „В.“, както и заповед от кмета на район „В.“ при Столична община от 02.02.2024 г.

Адв. А.: Поддържам жалбата и уточняващата жалба. Да се приемат доказателствата.

Юрк. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата доказателства и представената уточняваща молба, постъпила по делото на 24.01.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка, както и доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от юрисконсулт Й. .

Адв. А.: Представям снимки от улицата, която се казва „Д. Б.“, на които виждаме, че освен лунния пейзаж, всъщност има някаква полагана настилка. Общината трябва да знае каква е тази настилка.

Юрк. Й.: Смятам, че не са относими към спора, тъй като се касае за дело по ЗДОИ. Тези доказателства имат предмет ЗУТ и касаят извършването на СМР.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от адв. А. в днешното съдебно заседание снимки.

СТРАНИТЕ /поотделно: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като прие, че делото е изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А.: Моля да уважите жалбата. Най-сериозното нарушение е, че на това заявление с 10-ина въпроса, които се отнасят до данни, които Столична община трябва да има, в предоставения отговор признават, че информацията съществува при тях. По принцип би трябвало да бъде архивирана и ние не знаем дали и наистина е архивирана. Липсват изцяло мотиви и събирането на фактите в административната преписка, за което изцяло е отговорен административният орган, от които да се разбере коя информация е налична и коя не. Съответно наличната да се даде на заявителя. Нямаме такива данни, изцяло в нарушение на правилата и процедури на ЗДОИ. Нямаме искания за разноси.

Юрк. Й.: Искането е до район „В.“. Първата част от въпросите касаят кмета на Столична община. Втората част касаят бюджет и оформяне на Столична община. По отношение на детайлните справки, те касаят район „В.“. Смятам, че колегите са отговорили изчерпателно. Става въпрос за улица, за която не е приложена уличната регулация по ЗУТ. Всеки един от тези въпроси е за период 20 години назад. Ако не е приложена уличната регулация, става ясно, че няма проектиране и строителство на самата улица. Въпросът касае документи, чийто срок за съхранение е с определен период от време. За тези, които са на съхранение в общината, районът е отговорил. По тези, които ги няма налични, няма как да отговорим. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Наличният отговор е изготвен съобразно предмета на запитване и по наличните документи сме отговорили. В приложено удостоверение, подписано от инж. М. П., изрично е казано, че не е приложена уличната регулация.

Адв. А. /реплика/: Можем ли да разберем дали е залагано в бюджета било искане от

кмета на района, било от голямата община, защото знаем, че ремонтите на малките улици се залагат в капиталовите разходи. Трябва да има искане от всеки кмет от район. Доверителката ми това е питала - дали е имало такива искания. Данните, които се потвърждават са, че все пак някаква настилка е полагана. Това означава, че действията са били в някакво изпълнение на поръчка. Можеше поне документите в това отношение да бъдат предоставени. Някакви конкурси за ремонт са били провеждани и можеше това да се уточни в отговора.

Юрк. Й. /ДУПЛИКА/: Тезата е неоснователна. Касае се за договор за обществени поръчки, касае се за информация, която се съхранява и на друго място и е с официален свободен достъп. По отношение на полагания фрезован асфалт, район „В.“ са полагали усилия по някакъв начин, докато бъде приложена регулацията, да приведат улицата в малко по-приличен вид, за да няма кал и земна маса. Извършвани са текущи ремонти.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: