

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7161** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. Е. ООД - редовно уведомен, представлява се от адвокат К. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. С., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило заключение по допуснатата СОЕ на 19.03.2025г., изготвено от вещото лице С..

Адвокат Г.: Искам да кажа, че експертизата не е отговорила точно на въпросите, а тя е допълнила първата съдебно -счетоводна експертиза, вместо да отговори на въпросите по т.ІІ, което беше задача на съдебно-оценителната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работих по Определението на съда, в което пишеше да се отговори на въпросите формулирани на л. 216 от делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че във връзка с тези въпроси вече е приета една експертиза и всъщност на вещото лице е възложено да отговори на въпросите на съдебно-оценителната експертиза, на л. 217 от делото.

КОНСТАТИРА, че не се касае за чисто съдебно-оценителна експертиза, доколкото се изисква проверка в счетоводството на жалбоподателя и запознаване със счетоводни документи и данни, както и информация от Агенция за недвижими имоти, съответно са формулирани два въпроса на л.217 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги анализирал тези неща, но не съм дал конкретен отговор на двата въпроса, иначе информацията я има в експертизата. Мога да отговоря на тези въпроси.

Адвокат Г.: В случай, че вещото лице има познанията да отговори на експертизата, не възразявам.

Юрисконсулт В.: Считам, че за оценителна експертиза с така поставените въпроси, вещото лице трябва да притежава квалификация на оценител, защото ще се използват неконтролирани сделки, т.е, пазарни аналози по реални сделки и вещото лице да определи пазарната цена на конкретните имоти по поставените въпроси. В случай, че вещото лице разполага с такава квалификация, не възразявам да изготви експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бих могъл да се ангажирам.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице е работило във връзка с документите, счете, че следва да му даде възможност да отговори конкретно на въпросите поставени в т.ІІ, т.1 и 2 на л.217, като представи допълнително заключение, в което да има конкретен отговор на въпросите така, както са формулирани от жалбоподателя.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпила на 26.03.2025г. папка с документи от жалбоподателя, с екземпляр за ответната страна.

ВРЪЧИ копие на документите на ответната страна.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника до следващо съдебно заседание, да изрази становище във връзка с приемането на същите.

За събиране на доказателства и изслушване на СОЕ, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.05.2025 г., от 13:50 часа, за която дата и час страните, вещото лице и СГП се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

