

Протокол

№

гр. София, 15.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 15.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2543** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.45 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател – редовно призован, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

Ответник – редовно призован, представлява се от юрк. П., който представя пълномощно.

Вещо лице А. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РД-18-48/08.02.2012 г. на Директора на дирекция Контрол на строителство на територията.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Подали сме молба, към която приложихме решението на идентичен спор с настоящия, касаещ друг павилион на моята доверителка. С решение на АССГ заповедта за неговото премахване беше отменена. Според нас спорът е чисто правен и не се налага изясняване на обстоятелства около габаритите и размера, обема на павилиона. От значение за настоящия процес е обстоятелството съществува ли договор между моя доверител и СО за поставяне на павилиона на съответното място пред Народната Библиотека и изпълнява ли се този договор? Представили сме и последната фактура издадена от Столична община, която е платена от моята

доверителка. Позовали сме се на § 87 от Наредбата, както и на чл. 236 от ЗЗД. При това положение, считаме че след като спорът е чисто правен не се налага изслушване на експертиза.

ЮРК.П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ: Спорят ли страните относно обстоятелството, че павилионът съществува във вида и габаритите описани в заповедта и е поставен на посоченото в нея място?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не спорим, че павилионът съществува на място във вида и габаритите описани в заповедта.

ЮРК. П.: Мотивите на заповедта, са че обектът е поставен без разрешение. Нарушен е чл. 56, ал 2 от Закона за устройство на територията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с преписката писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да представи договор № НИ-03-70/2003 със СО.

ЗАЛИЧАВА допуснатата експертиза с оглед днешното изявление на страните.

По молбата от 11.05.2012 г на жалбоподателката има произнасяне от същата дата, като молбата е оставена без разглеждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата

СЪДЪТ

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да уважите подадената от доверителката ми жалба и да отмените заповедта като незаконосъобразна по съображенията, които сме изложили в жалбата, в писмените възражения срещу акта. Акцентирам върху обстоятелството, че между страните има подписано споразумение, което е представено. Въз основа на което предоставено на доверителя ми мястото, върху което е поставен този павилион и за което моята доверителка плаща договореното обезщетение. Представям последваща фактура издадена от ответника и платена от моята доверителка. За поставянето на павилиона има издадена схема, последната е одобрена от Гл. архитект на С. П. Д. през 2010 г По тези съображения експлоатирането на павилиона на посоченото място е на договорна основа. Същото е законосъобразно. Съгласно § 87 от Наредбата за преместваеми обекти, заварените с тази Наредба случаи се ползват с максималния срок по същата Наредба, именно пет години. Тези пет години не са изтекли, така, че моята доверителка експлоатира павилиона законосъобразно и на договорно основание. Моля да ми присъдите разноски.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт, съображенията са подробно изложени в

становището по делото. Обстоятелството, че е налице споразумение, договор и схеми не прави поставянето на преместваем обект законосъобразно, поради мотивираното наличие на необходимостта от разрешение за поставяне съгласно чл. 56, ал. 2. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: